

Evolución del desarrollo sostenible en Bizkaia

Trinidad L. Vicente y Fernando Mendia



Trabajando por la sostenibilidad
Compromiso y futuro



PAES - DFB

Evolución del desarrollo sostenible en Bizkaia

en base al análisis de indicadores objetivos y de calidad de vida

Trabajando por la sostenibilidad

Compromiso y futuro

Bilbao, diciembre de 2011
PAES - DFB



© Diputación Foral de Bizkaia, 2012
Programa Bizkaia21
PAES – Programa de Acción para la Educación en la Sostenibilidad

www.bizkaia21.net

Dirección y edición: Iosu Madariaga y María Uribe
Autoría: Trinidad L. Vicente y Fernando Mendiá
Coordinación técnica: Noski Desarrollo Sostenible, SL.
Traducción al euskera: iBerba
ISBN: 978-84-7752-519-6
Depósito legal: BI-1433/2012
Octubre de 2012

PRESENTACIÓN

NO SE PUEDE RESOLVER UN PROBLEMA
CON LA MISMA MENTE QUE LO
CREÓ. SE TIENE QUE APRENDER
A VER EL MUNDO OTRA VEZ
ALBERT EINSTEIN

El futuro que queremos

Bajo este título se agrupan los 283 puntos del acuerdo con el que concluyó en Brasil la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Desarrollo Sostenible (Río+20). La declaración, muy criticada por amplios sectores del campo ambiental, científico y de la sociedad civil, en razón de su «escasa ambición» y por su «poca concreción», define sin embargo algunos posicionamientos destacables para la transición del planeta hacia una «economía verde», basada en un modelo de desarrollo económico que tenga como resultado mejorar el bienestar humano y la equidad social, reduciendo significativamente los riesgos ambientales y la escasez ecológica. En otras palabras, podemos pensar en una economía verde como un entorno económico que alcanza bajas emisiones de carbono, la eficiencia de los recursos y, al mismo tiempo, la creación de una sociedad inclusiva.

Las delegaciones que asistieron a la Cumbre de la Tierra Río+20 renovaron compromisos pasados y acordaron afrontar nuevos retos, si bien no dieron forma definitiva a los instrumentos con los que alcanzarlos. Por ello, y aunque no se retrocedió, los avances fueron limitados. De ahí que muchas críticas se dirigieran a la oportunidad perdida, en un tiempo en el que se requiere una mayor determinación en la toma de decisiones.

De hecho, los dos grandes temas de debate -la economía verde y la reforma del marco institucional para el desarrollo sostenible- recibieron un impulso débil. Nada parecido a lo que se consiguió en la Cumbre de la Tierra de 1992 de donde salieron acuerdos y tratados (Agenda

21, Convención sobre Diversidad Biológica, Convención Marco sobre el Cambio Climático) que marcaron las políticas públicas en todo el mundo durante las décadas siguientes.

Respecto a la economía verde, considerada por Naciones Unidas como una herramienta fundamental en la lucha contra la pobreza, con importantes beneficios ambientales, la Cumbre no fijó un plan para iniciar una transición universal hacia ese nuevo modelo de economía ni una hoja de ruta para variar el modelo de producción y consumo (si bien concluyó que es «indispensable»).

En cuanto al cambio del marco institucional para mejorar la gobernanza mundial en el desarrollo sostenible, la Unión Europea lideró la defensa de la creación de una Agencia de Naciones Unidas especializada y con presupuesto propio, pero el rechazo de los EE.UU. y Canadá sólo permitió alcanzar un acuerdo en torno a la dotación al Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) de un nuevo mandato reforzado, con el objetivo de lograr una participación universal en el organismo. De esta manera, el PNUMA tendrá poderes para impulsar la investigación científica y para coordinar todas las estrategias ambientales a nivel global y verá incrementado su presupuesto (pasando a tener una fuente de financiación estable a través del presupuesto de la ONU, en lugar de tener que financiarse sólo con aportes voluntarios, como hasta el momento). Así mismo, se acordó establecer un Foro de alto nivel para coordinar el desarrollo sostenible, sin concretar su forma. Foro que sustituirá a la actual Comisión para el Desarrollo Sostenible.

Junto a las conclusiones mencionadas (la adopción del concepto de «economía verde», el reforzamiento del PNUMA y la creación del Foro Político de Alto Nivel), la Conferencia acordó igualmente algunas otras decisiones que merecen ser destacadas:

- *Erradicación de la pobreza.* Por primera vez en una Conferencia de Naciones Unidas se señala la erradicación de la pobreza como el principal desafío global y como una condición misma para alcanzar el desarrollo sostenible.
- *Objetivos de desarrollo sostenible.* Se aprueba la adopción de una lista de objetivos que será definida por una Comisión formada en la próxima Asamblea General de la ONU y que presentará sus conclusiones en la siguiente cita (año 2013). Las metas deberán ser perseguidas a partir de 2015 -cuando finaliza el plazo de implementación de los Objetivos del Milenio- y hasta 2030.
- *Mecanismos de implementación.* Ante la ausencia de compromisos de los países para financiar los objetivos de desarrollo sostenible, se acuerda la creación de otra Comisión de 30 miembros que buscará definir mecanismos de financiación y de transferencia tecnológica para implementar la transición hacia la “economía verde”. Dicha Comisión será nominada, al igual que la anterior, en la próxima Asamblea General de la ONU y tiene plazo hasta 2014 para presentar sus conclusiones.
- *Cambio de modelo de producción y consumo.* Se acuerda establecer un plan de diez años para modificar los actuales patrones de producción y consumo y adoptar un modelo sostenible.

- *Índice de medición de desarrollo.* Se propone abandonar el actual sistema de medición del nivel de desarrollo de los países, basado exclusivamente en el desempeño económico (el Producto Bruto Interno) por un nuevo índice, que tome en cuenta los criterios de desarrollo social y de protección ambiental.
- *Reiteración de los «Principios de Río 92».* La reafirmación de los principios adoptados en la Cumbre de la Tierra de 1992, en especial el de las responsabilidades comunes pero diferenciadas entre países desarrollados y en desarrollo, ha sido sin duda una de las principales conquistas alcanzadas en esta última Conferencia.

El avance limitado con el que calificamos la Conferencia de Río+20 tiene su explicación de fondo en las diferencias entre los países y su explicación inmediata en las dificultades encontradas en las negociaciones previas a la Conferencia. Queda, por tanto, aún mucho trabajo por realizar tras Río y en ello habremos de implicarnos todas las instituciones y personas a partir de ahora.



EL FUTURO QUE QUEREMOS

TODO PARECE IMPOSIBLE
HASTA QUE SE HACE
NELSON MANDELA

Es hora de actuar

Los ámbitos urbanos suponen el 1% del territorio mundial, consumen el 75% de la energía, generan el 80% de las emisiones de gases de efecto invernadero y acaparan el 85% de la riqueza económica en términos de PIB.

La población urbana ya supera a la población rural, concentrando en algunos territorios, como el europeo, más del 80% de su población. En el año 2050 el 70% de la población mundial vivirá en ciudades.

Las ciudades son centros de producción y consumo de primer nivel y, por tanto, la apuesta por su sostenibilidad es clave para una economía verde. Los entornos urbanos conforman uno de los puntos clave de la agenda internacional en temas centrales como la sostenibilidad global y, de forma más específica, el cambio climático.

Desde Naciones Unidas se hace hincapié en que precisamente la «economía verde» facilitará el camino hacia una vida urbana más sostenible y con una movilidad baja en emisiones de carbono. Además en ella podrán hacerse negocios de forma mucho más sostenible, mejorando el bienestar humano y la equidad social, reduciendo de manera significativa los riesgos ambientales y la escasez ecológica. En el marco de crisis en el que vivimos en estos momentos, concluye además que una de las principales lecciones de la actual crisis es que «el funcionamiento de las economías haciendo lo de siempre claramente no es una opción» (PNUMA, 2011).

Y, entre otros muchos aspectos, destaca asimismo su convencimiento de que la promoción de las ciudades verdes aumenta su eficiencia y productividad. Enverdecer las ciudades, construir nuevos edificios verdes, adaptar aquéllos existentes intensivos en consumo de energía y recursos, y mejorar la eficiencia energética en el sector del transporte, usando combustibles limpios y sustituyendo el vehículo particular por medios públicos o no motorizados, son todas ellas medidas que pueden propiciar un ahorro significativo, lo que reportará importantes beneficios económicos y de salud.

El PNUMA no es, por otra parte, la única institución internacional que defiende la «economía verde» para salir de la crisis. Una recesión que, como al resto de sectores, también está afectando al «empleo verde», aunque éste crecerá seguro en los próximos años. Y en ello hemos de emplearnos gobiernos y empresas. En esta línea, un reciente informe de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) asegura que una economía más verde podría generar entre 15 y 60 millones de trabajos adicionales en todo el mundo en las próximas dos décadas y sacar a decenas de millones de personas de la pobreza.

Este informe de la OIT cita algunas iniciativas de éxito en este sentido, como el programa de eficiencia energética en edificios de Alemania, que ha movilizado 100.000 millones de

euros en inversiones y crea al año unos 300.000 puestos de trabajo directos. Y también sostiene que las mujeres serían uno de los principales colectivos beneficiarios de una economía más verde.

Para conseguir una economía verde, según el PNUMA, se debería actuar sobre cuatro acciones clave: la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero y de la contaminación, la eficiencia en el uso de los recursos naturales, la conservación de la biodiversidad y de los servicios de los ecosistemas, y el logro de la equidad social. Para impulsar su puesta en marcha, el PNUMA calcula que sería suficiente con la inversión del 2% del PIB mundial durante los próximos 40 años. La OIT apunta, por su parte, ocho sectores clave en dicho objetivo: la agricultura, los bosques, la pesca, la energía, la manufactura intensiva de recursos, el reciclaje, la construcción y el transporte.

Las personas consumidoras somos igualmente claves en el objetivo del desarrollo de una «economía verde». Recientemente, en el marco de la celebración del Día Mundial del Medio Ambiente 2012, el Secretario General de la ONU, Ban Ki-Moon, ha señalado que «aunque las decisiones individuales parezcan pequeñas ante las tendencias y amenazas globales, cuando millones de personas unimos esfuerzos, podemos hacer una diferencia increíble».

Las personas consumidoras tenemos, sin duda, una enorme capacidad de influencia en las empresas, en cómo actúan y cómo producen, y en qué productos ponen en el mercado. Si compramos productos de consumo eficientes (tanto desde el punto de vista de su tiempo de vida útil como de los materiales de los que están creados y su capacidad de valorización posterior), cuidamos el medio ambiente, generamos empleo de calidad y desarrollamos un sistema productivo que piensa y actúa en «verde». Porque el consumo es la parte principal del propio sistema, y hacerlo sostenible es, consecuentemente, también nuestra responsabilidad. Además, más crecimiento material o más consumo no hace necesariamente a la gente más feliz, y tampoco supone obligatoriamente mayores niveles de progreso: el consumo debe ser racional y responsable y, por tanto, hemos de actuar con inteligencia.



**HACIA UN DESARROLLO SOSTENIBLE:
OPORTUNIDADES DE TRABAJO
DECENTE E INCLUSIÓN SOCIAL
EN UNA ECONOMÍA VERDE**

TENGO ALGO DENTRO
DE MÍ QUE ME DICE QUE
HAY UN PROBLEMA
Y QUE DEBO HACER ALGO,
ASÍ QUE ESTOY HACIENDO ALGO
WANGARI MAATHAI

Bizkaia, ¿en la senda inteligente, sostenible?

Una pregunta que permanece constantemente viva y a la que continuamente recurrimos para reflexionar, evaluar y conocer si Bizkaia camina por la senda de la sostenibilidad, es si los programas estratégicos que a tal fin hemos establecido desde la responsabilidad de esta Diputación Foral van alcanzando sus objetivos y si sientan las bases para avanzar como sociedad hacia el desarrollo sostenible.

El Programa Bizkaia 21 (PB21) define la estrategia de trabajo del Ente Foral por la sostenibilidad. Este programa recoge las líneas básicas de la respuesta de la Diputación Foral de Bizkaia a su obligación en la creación de esas condiciones, desde su responsabilidad institucional y compromiso por la sostenibilidad. Entre los recursos con los que se ha dotado destaca la figura de los Agentes de Sostenibilidad, que representan al conjunto de Departamentos de la Diputación. El Programa de Acción para la Educación en la Sostenibilidad (PAES) conforma, por su parte, las líneas de trabajo que el PB21 establece en el campo de la educación para el desarrollo sostenible: informar e inspirar para ayudar en el reto del cambio hacia hábitos y actitudes más sostenibles y asentar comportamientos solidarios y responsables en el objetivo de la equidad intra e intergeneracional.

Precisamente dentro de este marco estratégico, y entre el conjunto de recursos y actuaciones promovidos por la Diputación Foral de Bizkaia, se constituyó en el año 2010 el «Foro Mesa de Población» como instrumento de evaluación y participación ciudadana. A través de este foro de consulta la Diputación trata de conocer la repercusión de sus actuaciones entre la población de Bizkaia y su grado de satisfacción con las mismas, además de sus prioridades y preocupaciones.

La presente publicación, titulada «Evolución del desarrollo sostenible en Bizkaia en base al análisis de indicadores objetivos y de calidad de vida», es el resultado de la II Mesa de Población celebrada a lo largo del año 2011. El resultado de las diferentes ediciones del Foro puede ser consultado en el portal de la sostenibilidad de Bizkaia: www.bizkaia21.net (dentro del bloque «Bizkaia 21 / Agenda Foral 21»).

En la primera edición del Foro se llevó a cabo una investigación sociológica de naturaleza cualitativa sobre el grado de conocimiento e interiorización de la cultura de la sostenibilidad en Bizkaia. En esta ocasión, hemos tratado de realizar una medición objetiva del progreso en sostenibilidad en Bizkaia y de evaluar el impacto que el avance en sostenibilidad está teniendo sobre la calidad de vida de la población de nuestro Territorio Histórico.

El desarrollo de la primera parte de la investigación se ha centrado en la búsqueda de indicadores objetivos para medir la evolución de los aspectos relacionados con el desarrollo sostenible y la calidad de vida en su multidimensionalidad. Y la segunda parte de la investigación se ha orientado a medir el nivel de calidad de vida percibida, así como la importancia y valoración dados a cada uno de los aspectos que la configuran, y entre ellos aquellos relacionados con el desarrollo sostenible.

Finalmente, la Mesa de Población concluye su labor relacionando la evolución de las percepciones subjetivas con la evolución objetiva de los indicadores de calidad de vida analizados, para estudiar las influencias recíprocas, y busca conocer la atribución de responsabilidades en la evolución de la sostenibilidad y la calidad de vida en Bizkaia.

Sin querer desvelar las conclusiones de la investigación, ni adelantar los resultados que se deducen de su lectura, sí destacaría que Bizkaia se encuentra en la senda inteligente, la senda por la sostenibilidad, puesto que nos hallamos en una clara tendencia positiva en cuanto a la evolución realizada a lo largo de la primera década del presente siglo. Una evolución que ha sido positiva tanto en la dimensión económica, como en la dimensión medioambiental y de utilización de los recursos y en la dimensión de inclusividad social del desarrollo. Y la población es perfectamente consciente, de forma mayoritaria, de la mejora que se está produciendo al respecto, pese a las dificultades que estamos atravesando, inmersos en una de las mayores crisis de toda nuestra historia reciente.

Esto no obstante, el camino pendiente y el grado de mejora posible es aún considerable, y es necesario progresar en él.

Adicionalmente, el presente estudio sienta una base metodológica y una estructura de indicadores sobre las que realizar investigaciones futuras y seguimientos de la evolución del avance hacia un modelo de desarrollo sostenible en el Territorio Histórico de Bizkaia, que desde la Diputación Foral estamos decididos a seguir explorando.

Por mi parte, no me resta más que animar a su lectura y a la reflexión en torno a los temas que aquí se plantean.

Iosu Madariaga Garamendi

DIPUTADO FORAL DE MEDIO AMBIENTE

Septiembre 2012



PROGRAMA BIZKAIA21

**DEBEMOS SER EL CAMBIO QUE
DESEAMOS VER EN EL MUNDO**
MAHATMA GANDHI

ÍNDICE

1. Introducción	15
1.1. Antecedentes.	15
1.2. Valoración de lo realizado.	16
1.3. Objetivos del nuevo estudio	17
1.4. Metodología de la investigación.	18
2. La medición objetiva del nivel de desarrollo sostenible en Bizkaia	19
2.1. Antecedentes de sistemas de indicadores para la medición objetiva del avance en desarrollo sostenible	19
2.2. Indicadores objetivos de desarrollo sostenible en Bizkaia.	21
2.2.1. Evolución de la riqueza en el Territorio Histórico de Bizkaia	22
2.2.2. Eficiencia en la gestión de los recursos	24
2.2.2.1. Evolución de la productividad del trabajo	24
2.2.2.2. Intensidad energética de la economía	26
2.2.2.3. Producción de residuos urbanos	27
2.2.2.4. Evolución de la calidad del aire y de las emisiones de CO ₂	29
2.2.2.5. Otros indicadores de eficiencia en la gestión de los recursos. ...	31
2.2.2.6. El compromiso de instituciones y empresas con la gestión medioambiental.	34
2.2.3. Inclusividad del crecimiento.	35
2.2.3.1. Tasa de ocupación	35
2.2.3.2. Indicadores de exclusión.	36
2.2.3.3. Otros indicadores objetivos de calidad de vida.	38
2.3. Una visión de síntesis sobre el desarrollo sostenible en Bizkaia.	40

3. Calidad de vida percibida	43
3.1. Indicador general de calidad de vida	43
3.2. Los aspectos específicos de la calidad de vida	45
3.3. Los determinantes de la calidad de vida percibida	49
3.4. Evolución del nivel de satisfacción con algunos determinantes del nivel de vida, una comparación a largo plazo	49
3.5. Evaluación del impacto de las medidas en favor de la calidad de vida y la sostenibilidad	50
3.6. Conocimiento de los términos: sostenibilidad y desarrollo sostenible	55
3.7. El rol de las instituciones en la promoción de la calidad de vida y la sostenibilidad	56
3.8. Las prioridades de la sociedad con relación a la sostenibilidad	57
4. Conclusiones del análisis objetivo de sostenibilidad	59
Bibliografía	61

Índice de tablas

Tabla 1. Calidad ecológica del agua	32
Tabla 2. Síntesis sobre el desarrollo sostenible en Bizkaia	41
Tabla 3. Evolución del nivel de satisfacción con algunos determinantes del nivel de vida	50
Tabla 4. Porcentaje de población que percibe mejora por tamaño de municipio	54
Tabla 5. Nivel de elección entre diferentes alternativas de objetivos a perseguir por la sociedad	58

Índice de gráficos

Gráfico 1. PIB per cápita a precios corrientes en Bizkaia. Base 2005. Millones de euros	22
Gráfico 2. PIB per cápita a precios corrientes en Bizkaia. Tasa de variación	23

Gráfico 3.	PIB de Bizkaia por trimestres. Precios corrientes	23
Gráfico 4.	PIB de Bizkaia a precios corrientes por persona trabajadora	25
Gráfico 5.	PIB a precios corrientes y PIB por persona trabajadora en Bizkaia. Índice 2000. PIB a precios corrientes	25
Gráfico 6.	Evolución del PIB y del Consumo Interior Bruto de Energía en Bizkaia. Índice del PIB a precios corrientes y Consumo Interior Bruto de energía Ktep.	26
Gráfico 7.	Evolución del PIB y consumo final de energía en Bizkaia. Índice del PIB a precios corrientes y consumo final de energía Ktep	27
Gráfico 8.	Residuos domésticos por habitante en Bizkaia. Kg/año.	28
Gráfico 9.	Residuos domésticos y PIB en Bizkaia.	28
Gráfico 10.	Residuos domésticos objeto de recogida selectiva	29
Gráfico 11.	Porcentaje de días con buena calidad del aire	30
Gráfico 12.	Emisiones de CO ₂ en Bizkaia	30
Gráfico 13.	PIB y emisiones de CO ₂ en Bizkaia	31
Gráfico 14.	Población de Bizkaia con agua de consumo satisfactoria	33
Gráfico 15.	Usos del suelo en Bizkaia: suelo construido y suelo protegido.	34
Gráfico 16.	Instituciones y empresas con SGMA en Bizkaia.	35
Gráfico 17.	Tasa de ocupación de diversos colectivos en Bizkaia.	36
Gráfico 18.	Tasa de paro de larga duración en Bizkaia.	37
Gráfico 19.	Población que reside en hogares sin trabajo	37
Gráfico 20.	Población en mala situación económica objetiva	38
Gráfico 21.	Esperanza de vida a los 65 años en Bizkaia.	39
Gráfico 22.	Personas de 6 y más años de Bizkaia con algún grado de dependencia.	39
Gráfico 23.	Participación en elecciones autonómicas en Bizkaia	40
Gráfico 24.	Calidad de vida percibida en Bizkaia	44
Gráfico 25.	Aspectos importantes para garantizar la calidad de vida.	46
Gráfico 26.	Nivel de satisfacción con diversos aspectos de la vida personal	47
Gráfico 27.	Percepción de evolución en diversos aspectos de la sostenibilidad	52
Gráfico 28.	Índice de mejora percibida	53
Gráfico 29.	Valoración de la actuación de las instituciones respecto a la calidad de vida y la sostenibilidad	57

1. INTRODUCCIÓN

1.1. Antecedentes

En el marco del Programa Bizkaia 21 y el Programa de Acción para la Educación en la Sostenibilidad (PAES), durante el primer semestre del ejercicio 2010 se realizó una investigación de naturaleza cualitativa sobre el grado de conocimiento e interiorización de la cultura de la sostenibilidad en Bizkaia. Dicha investigación tenía los siguientes objetivos.

- Determinar en qué medida los conceptos de sostenibilidad y de desarrollo sostenible han calado y son comprendidos por la población de Bizkaia.
- Conocer en qué aspectos y temáticas se ubican las preocupaciones sociales sobre la sostenibilidad y las razones de dichas preocupaciones.
- Evaluar la repercusión y valoración de las actuaciones de la Diputación Foral de Bizkaia a favor de la sostenibilidad, así como comprender las razones explicativas de esa valoración:
 - Investigar si esas actuaciones se conocen.
 - Conocer si responden a las preocupaciones sociales.
 - Conocer cómo se valoran las actuaciones.
 - Determinar las causas de esa valoración.
 - Detectar posibles demandas insatisfechas, además de nuevas demandas que puedan estar surgiendo.

De dicha investigación se derivaron las conclusiones que a continuación se detallan:

- Los conceptos de *sostenibilidad* y *desarrollo sostenible* resultan conocidos para una proporción significativa de la población de Bizkaia, aunque existen colectivos que presentan déficits importantes en su comprensión y conocimiento, especialmente aquellos grupos de personas que han tenido un menor contacto con procesos de educación formal.

- Los medios previstos en el Programa Bizkaia 21 y en el PAES para crear sensibilización pública en torno a la sostenibilidad y al desarrollo sostenible están teniendo éxito. Pero existe un grupo significativo de personas con el que es preciso seguir trabajando.
- Las personas que conocían el término sostenibilidad lo asociaban con la idea de un desarrollo equilibrado, respetuoso con el medio ambiente y comprensivo con las necesidades de las generaciones futuras. Quienes no lo conocían tendían a identificar el desarrollo sostenible con crecimiento económico duradero.
- Dado que una parte significativa de las personas entrevistadas no conocía los términos sostenibilidad o desarrollo sostenible, se investigó en qué medida se asociaban los aspectos incluidos en el concepto de sostenibilidad con un concepto más popular y de más fácil comprensión como es el de «calidad de vida», obteniéndose los siguientes resultados:
 - El desarrollo económico, el desarrollo social –entendido como disponibilidad para la población de unos servicios básicos– y la protección del medio ambiente son los aspectos esenciales de la calidad de vida. El desarrollo sostenible forma parte de la concepción que de la calidad de vida tiene la población, si bien al concepto de calidad de vida se le atribuyen significados más amplios al incluir aspectos culturales y relacionales como factores clave que la determinan. En efecto, el saber ser feliz con lo que se tiene y tener buenas relaciones familiares y en el entorno son factores determinantes de la calidad de vida que ya aparecían en esa investigación, aspectos que claramente desbordan el ámbito del desarrollo sostenible.
 - Para la población de Bizkaia, según esta investigación, la protección del entorno natural se muestra como un limitador esencial del proceso de desarrollo. El desarrollo económico aparece constantemente matizado por la idea de minimizar su impacto en el medio ambiente y orientarlo a la satisfacción de las necesidades colectivas expresadas a través de la participación social.
 - Se considera que la calidad de vida en Bizkaia ha mejorado, si bien esa percepción queda matizada por la evolución económica negativa de los dos últimos años, generando un sentimiento de incertidumbre de cara al futuro. Los principales aspectos de deterioro están relacionados con el intenso crecimiento urbano y el impacto negativo sobre montes y bosques de las grandes infraestructuras.
 - Para la mayoría de la población las instituciones que más han contribuido a la mejora de la calidad de vida han sido la Diputación y los Ayuntamientos.

1.2. Valoración de lo realizado

Evidentemente esta primera investigación supuso un importante avance en el conocimiento acerca del grado de implantación de la cultura de la sostenibilidad en el Territorio Histórico de Bizkaia, y del grado en que la población percibía avances en la implantación de políticas de promoción de la sostenibilidad.

Esta investigación, que aportó una información útil y relevante para conocer la posición de la población en torno a la sostenibilidad y el desarrollo sostenible, y para certificar que las líneas de actuación de la administración pública en este aspecto estaban cubriendo demandas reales, presentaba algunas limitaciones:

- El mismo hecho de ser una investigación pionera, al no existir estudios preliminares sobre el tema de interés, determinó la necesidad de realizar un estudio de naturaleza cualitativa que, aunque esclarecedor en sí mismo al permitir describir las grandes tendencias del discurso social sobre el tema de la sostenibilidad, no permitió cuantificar ni la extensión en la población, ni la profundidad de la implantación de la cultura de la sostenibilidad. Igualmente no permitió medir con precisión la valoración que la población hacía de las políticas orientadas al desarrollo sostenible.
- Dado su enfoque, sólo permitía acceder a la percepción de la población sobre la sostenibilidad y el desarrollo sostenible, sin llegar a conocer si de forma efectiva, más allá de las percepciones, el nivel de desarrollo sostenible en Bizkaia estaba mejorando.

1.3. Objetivos del nuevo estudio

Por ello para el ejercicio 2011, se planteó la realización de un estudio que permitiera superar las limitaciones de la investigación precedente y conseguir los siguientes objetivos:

- **La medición objetiva del progreso en sostenibilidad en Bizkaia:** Para desarrollar este objetivo se han buscado sistemas de indicadores objetivos que permitieran medir la evolución que han tenido en Bizkaia los aspectos relacionados con el desarrollo sostenible y la calidad de vida en su multidimensionalidad. El resultado óptimo en este proceso sería la obtención de un indicador sintético de sostenibilidad que resuma el nivel de avance conseguido.
- **La evaluación del impacto que el avance en sostenibilidad está teniendo sobre la calidad de vida de la población:** Para ello se ha realizado una encuesta a una muestra representativa de la población para medir el nivel de calidad de vida percibida y la importancia y valoración dada a cada uno de los aspectos que la configuran, y entre ellos aquellos aspectos relacionados con el desarrollo sostenible.
- **El estudio de la relación entre el avance en sostenibilidad y la calidad de vida percibida:** Una vez que se ha dispuesto de indicadores tanto subjetivos como objetivos de la evolución de la sostenibilidad y la calidad de vida, se han puesto en relación la evolución de las percepciones subjetivas con la evolución objetiva de los indicadores de calidad de vida para estudiar las influencias recíprocas.
- **El estudio de atribución de responsabilidades en la evolución en sostenibilidad y calidad de vida.** Al igual que la investigación precedente se ha buscado conocer en qué medida las diferentes instituciones públicas son percibidas como responsables de la evolución de la sostenibilidad y la calidad de vida en Bizkaia.

1.4. Metodología de la investigación

Para la consecución de cada uno de los objetivos propuestos, se ha procedido mediante una metodología diferenciada:

- **Estudio del avance objetivo en desarrollo sostenible:** Esta parte del trabajo se ha abordado mediante la búsqueda en las oficinas estadísticas del Gobierno Vasco y de la Diputación Foral de Bizkaia de indicadores y datos objetivos sobre la evolución de la calidad de vida desde una perspectiva global y para cada uno de sus elementos constitutivos. Con esta información se ha generado una base de datos, se ha procedido a su análisis y descripción y a la construcción siquiera tentativa de un índice sintético de sostenibilidad y calidad de vida.
- **Estudio de la opinión de la población de Bizkaia sobre calidad de vida, sostenibilidad y desarrollo sostenible.** Para la consecución del segundo objetivo se ha realizado una encuesta telefónica a una muestra representativa de la población de Bizkaia de 401 personas, con el objeto de medir su percepción en relación a la calidad de vida. Este estudio cuantitativo trabaja con una muestra representativa con un nivel de confianza del 95,5% y un margen de error muestral del +/-5%.

2. LA MEDICIÓN OBJETIVA DEL NIVEL DE DESARROLLO SOSTENIBLE EN BIZKAIA

2.1. Antecedentes de sistemas de indicadores para la medición objetiva del avance en desarrollo sostenible

Desde hace más de una década, la preocupación por la consecución de un desarrollo sostenible se ha convertido en un principio guía de las políticas públicas a nivel global, europeo, estatal, autonómico, provincial y municipal. En nuestro ámbito la Declaración de Urdaibai que sienta y hace públicas las bases de la Estrategia EcoEuskadi 2020 y el Plan Bizkaia 21 son los referentes más próximos de esta preocupación.

El concepto de DESARROLLO SOSTENIBLE, se ha definido como: «satisfacer las necesidades del presente sin alterar la capacidad de las generaciones venideras de satisfacer las suyas» (PB21, p.4), lo que a su vez «implica la mejora de la calidad de vida dentro de los límites de los ecosistemas» (PAES, p. 4). Y seguidamente se especifica que:

Tal y como se recoge en el Compromiso por la Sostenibilidad del País Vasco, aprobado en Bilbao el 22 de enero de 2001, «admitir con todas las consecuencias este nuevo modelo de desarrollo implica esforzarse en propiciar un profundo cambio en el actual, para basarlo en el bienestar económico, la justicia social y un medio ambiente limpio y saludable. Estos pilares, los tres, constituyen la base imprescindible del modelo de desarrollo que debemos impulsar».

Esta formulación integral es el punto de partida desde la que se plantea el auténtico reto: no se trata únicamente de formular políticas y programas en cada una de las facetas del desarrollo sostenible, sino que se trata, también y fundamentalmente, de integrar las tres dimensiones, de modo que ya no se implanten políticas económicas que no contemplen sus repercusiones medioambientales y sociales, de la misma forma que tampoco se implementen programas medioambientales que no garanticen el desarrollo económico y el bienestar social.

Por lo tanto, la SOSTENIBILIDAD como resultado del proceso de DESARROLLO SOSTENIBLE, se predica del desarrollo económico, social, y ambiental, porque como se recoge en la introducción al Programa Bizkaia 21 (p. 4): «como es universalmente admitido, a largo plazo, la cohesión social y territorial, el crecimiento económico, y la protección del medio ambiente deben ir de la mano».

Habiéndose convertido el desarrollo sostenible en un principio guía de las políticas implementadas por las diversas Administraciones Públicas a nivel global, europeo, estatal, autonómico, provincial y municipal, como medio para conseguir la mejora de la calidad de vida de la ciudadanía, se hizo preciso establecer un marco de indicadores que fueran capaces de detectar en qué medida se estaba avanzando en este ámbito. Han sido múltiples los trabajos que en los diferentes niveles administrativos han tratado de establecer ese sistema de indicadores. Algunas de las principales aportaciones se recogen en los siguientes documentos:

A nivel global:

- Informe sobre «desarrollo humano» de Naciones Unidas.

A nivel europeo:

- Estrategia de Desarrollo Sostenible de la UE 2001.
- Estrategia de Desarrollo Sostenible de la UE 2006.
- Sistema de Indicadores de Desarrollo Sostenible de la Unión Europea, publicado por el INE, «Desarrollo Sostenible 2008».
- Estrategia Europa 2020, y sus indicadores guía para los Objetivos Prioritarios publicados por la Comisión Europea (2010), «Europa 2020: Una estrategia para un crecimiento inteligente, sostenible e integrador».

En el nivel estatal:

- Cifras INE 2/2007.
- Indicadores ligados a la estrategia española de desarrollo sostenible, publicados por el INE, «Desarrollo Sostenible 2008».

En el nivel autonómico:

- Gobierno Vasco. Indicadores Ambientales 2006.
- Gobierno Vasco. Indicadores de Desarrollo Sostenible Euskadi 2011.
- Gobierno Vasco. Indicadores de cabecera de EcoEuskadi 2020.

A nivel de Bizkaia:

- Proyecto ECI.
- DFB, «Sistema de indicadores de sostenibilidad de los municipios de Bizkaia».

En el trabajo que a continuación se presenta, se va a usar como guía para la selección de indicadores el sistema de indicadores utilizado en: Gobierno Vasco, «Indicadores de Desarrollo Sostenible Euskadi 2011», ya que recoge de forma más sintética los indicadores de desarrollo sostenible de la Unión Europea, adaptados al contexto autonómico y a las dispo-

nibilidades de información estadística a este nivel. No obstante para su desarrollo a nivel de Bizkaia ha habido que hacer algunas adaptaciones que se irán indicando oportunamente en el informe a causa de la no disponibilidad de algunos indicadores desagregados a nivel de Territorio Histórico dentro de la CAPV en algunos casos, o por la falta de continuidad en las series temporales en otros casos. Estas adaptaciones se irán comentando oportunamente a lo largo del informe.

Aparte de esta adaptación de indicadores, se ha cambiado la forma de estructurar los mismos. En efecto, los indicadores se han agrupado en función de a cuál de las tres grandes áreas del desarrollo sostenible hacen referencia: desarrollo económico, justicia social o protección del medio ambiente; agrupando, por tanto, de forma diferente los indicadores que en el informe del Gobierno Vasco habían sido repartidos en diez epígrafes diferenciados.

2.2. Indicadores objetivos de desarrollo sostenible en Bizkaia

Desde el marco conceptual que subyace a la idea de desarrollo sostenible, conocer en qué medida ha evolucionado la sostenibilidad y la calidad de vida en el territorio de Bizkaia supone intentar dar respuesta al menos a las siguientes preguntas:

- ¿Se ha incrementado el nivel de riqueza de la población residente en el territorio histórico de Bizkaia?
- ¿Se ha conseguido ese nivel de riqueza de forma más eficiente, esto es con un menor nivel de consumo de recursos e impacto medioambiental?
- ¿Es el nivel de desarrollo alcanzado socialmente inclusivo?
- ¿La población es capaz de participar de forma efectiva en la determinación de las políticas que afectan a su nivel de calidad de vida?

A continuación, y para tratar de responder a estos análisis, se van a ir seleccionando una serie de indicadores de la enorme cantidad de los propuestos por los diferentes sistemas de indicadores para la sostenibilidad desarrollados por los diversos niveles administrativos. El objetivo es resumir de alguna manera toda la información disponible, resaltando los aspectos esenciales, sin perderse en precisiones excesivas y tratando de dar una respuesta lo más neta posible a las preguntas planteadas. Como se ha dicho más arriba, en principio se han tratado de seleccionar los mismos indicadores que han sido propuestos en el sistema de indicadores de la Estrategia de Desarrollo Sostenible de la UE, posteriormente adaptados para Euskadi en el Sistema de Indicadores de Desarrollo Sostenible 2011. Sólo cuando no ha sido posible encontrar desagregaciones a nivel de territorio histórico de los indicadores utilizados por el Gobierno Vasco, se ha procedido a su sustitución por indicadores *ad hoc* que cubrieran el mismo ámbito temático.

2.2.1. Evolución de la riqueza en el Territorio Histórico de Bizkaia

A la hora de medir el nivel de riqueza el indicador más empleado es el PIB per cápita. Aunque la recomendación del sistema de indicadores de sostenibilidad europeo es que se realice su medición a precios constantes, en este documento se recoge el PIB per cápita a precios corrientes por ser el único dato oficial publicado por Eustat a nivel de territorio histórico. De esta forma presentado, este indicador no es completamente fiel reflejo de la evolución del desarrollo económico, ya que no sólo recoge el incremento real de la producción sino también el impacto que sobre su medición tiene la inflación; lo que en presencia de procesos inflacionistas tiende a dar una imagen de mayor crecimiento que el real, y en presencia de procesos de deflación tiende a subestimar el crecimiento real.

GRÁFICO 1

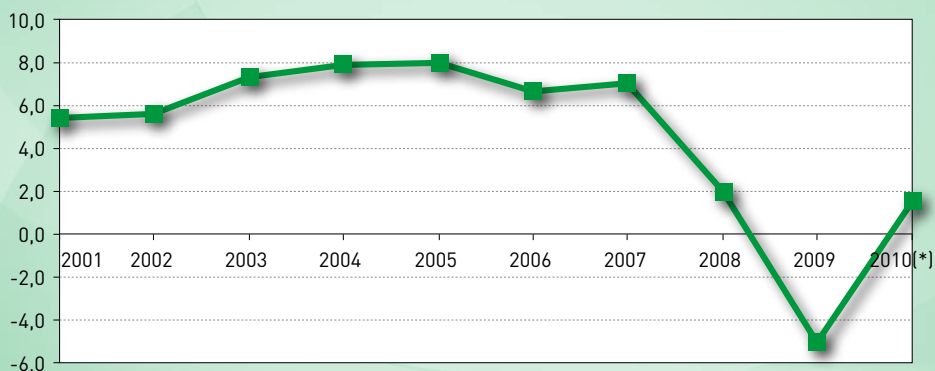
PIB per cápita a precios corrientes en Bizkaia.
Base 2005. Millones de euros



Fuente: Eustat
(*) Dato estimado

GRÁFICO 2

**PIB per cápita a precios corrientes en Bizkaia.
Tasa de variación**

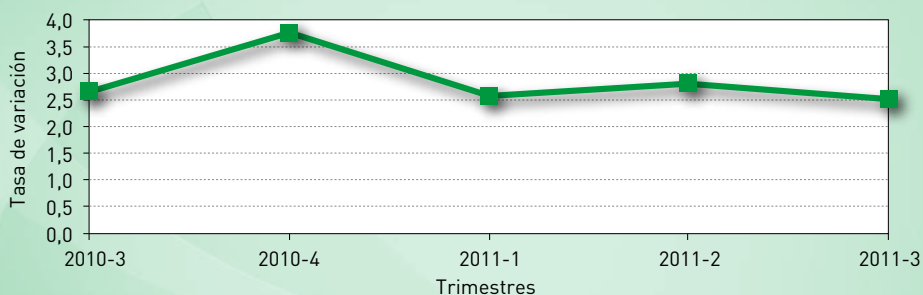


Fuente: Eustat
(*) Dato estimado

Los datos, aun por sabidos, difícilmente pueden sorprender a nadie. El resumen es sencillo, un continuo crecimiento del PIB per cápita desde 2001 y hasta 2008, una fuerte contracción en 2009 y una cierta recuperación en 2010 de forma que el PIB per cápita de ese año todavía no había alcanzado los niveles de 2008. Y esta atonía parece haberse mantenido durante el ejercicio 2011.

GRÁFICO 3

PIB de Bizkaia por trimestres. Precios corrientes



Fuente: Eustat

En efecto, los datos adelantados parecen confirmar para el territorio de Bizkaia esa situación de atonía económica, con niveles de crecimiento interanual muy inferiores a los alcanzados en la fase previa a la crisis. A modo de resumen general puede decirse que en Bizkaia se ha producido una evolución positiva en esta dimensión del desarrollo sostenible, si bien en 2009 se produjo una cierta contracción que llevó el PIB per cápita a niveles de 2006, para experimentar exiguos crecimientos en el año 2010.

2.2.2. Eficiencia en la gestión de los recursos

El objetivo del desarrollo sostenible es conseguir importantes niveles de desarrollo sin comprometer las potencialidades de las generaciones futuras. Eso implica la necesidad de que cualquier proceso de crecimiento se consiga mediante una utilización más eficiente de los recursos. La pregunta a responder en esta sección es si efectivamente el proceso de crecimiento económico se ha conseguido ganando en eficiencia en la utilización de recursos. Para tratar de analizar este aspecto se han seleccionado los siguientes indicadores:

- Evolución de la productividad del trabajo.
- Intensidad energética de la economía.

Pero la eficiencia no sólo debe predicarse de la sostenibilidad de los procesos productivos, sino también de la implantación de pautas de consumo más responsables que no generen ulteriores daños o tengan como resultado un uso abusivo del medio ambiente y sus recursos. Por ello, en esta sección se abordan también estos aspectos:

- Producción de residuos municipales y su nivel de tratamiento.
- Producción de gases de efecto invernadero.
- Calidad del aire.
- Calidad del agua.
- Usos del suelo.

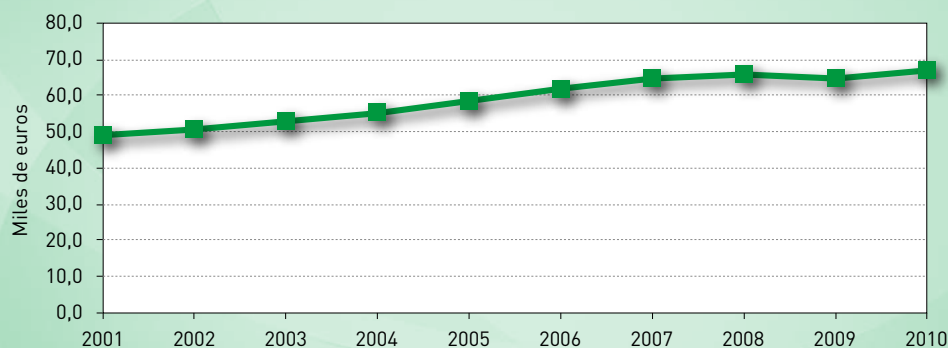
Hubiera sido interesante disponer de datos sobre ruido, por ser éste el problema medioambiental que preocupa o afecta a nivel local a un mayor número de personas, sin embargo se ha descartado su inclusión por no disponerse de indicadores agregados y series históricas a nivel de Bizkaia.

2.2.2.1. Evolución de la productividad del trabajo

Este es un indicador que figura en los sistemas desarrollados a nivel de Euskadi y de Europa. Para el caso de Euskadi el indicador ha sido definido como variación interanual del cociente entre el PIB y el número total de horas trabajadas. No obstante, el dato de horas trabajadas no está publicado para el Territorio Histórico de Bizkaia por lo que se ha optado por una aproximación al indicador precedente en base a la evolución del cociente entre el PIB y el número de personas ocupadas. La utilización de menores recursos en los procesos de producción es un claro indicador de eficiencia y de sostenibilidad a largo plazo.

GRÁFICO 4

**PIB de Bizkaia a precios corrientes por
persona trabajadora**

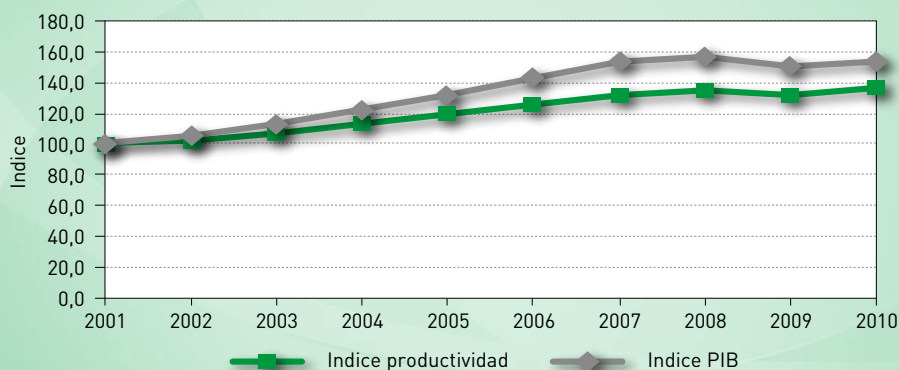


Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eustat.

Los datos ponen de manifiesto que durante la última década en Bizkaia se ha venido produciendo una continua mejora en los niveles de productividad del trabajo, apuntando en una línea evolutiva positiva desde la perspectiva de la competitividad y la sostenibilidad. No obstante, hay que hacer notar que la productividad por persona trabajadora ha crecido a niveles inferiores a los que ha crecido el PIB a precios corrientes.

GRÁFICO 5

**PIB a precios corrientes y PIB por persona trabajadora
en Bizkaia. Índice 2000. PIB a precios corrientes**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eustat.

2.2.2.2. Intensidad energética de la economía

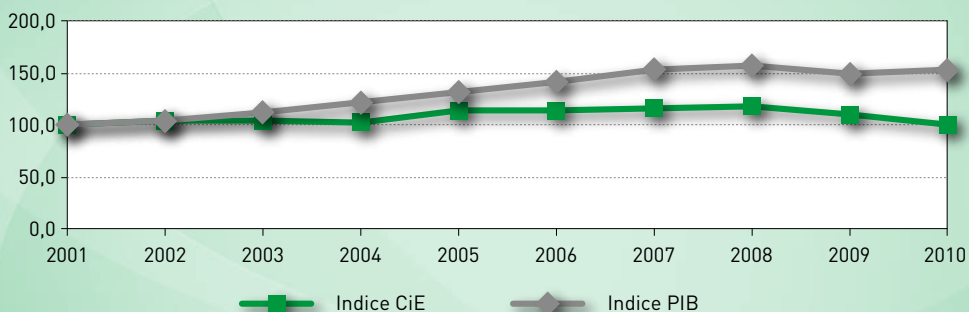
Otro de los aspectos a tener en cuenta es el grado en que la economía consume energía para producir los bienes y servicios. En principio desde el punto de vista de la sostenibilidad debe tomarse como positiva cualquier evolución en la que el consumo de energía crezca a niveles inferiores al crecimiento del PIB, no sólo por lo que implica de menor consumo de recursos, sino también por el impacto negativo que el consumo energético tiene en el medio ambiente, sobre todo en forma de agentes contaminantes.

Para medir el consumo energético, tanto el INE como Eustat han tomado el indicador de consumo de electricidad en los hogares. Al no encontrarse estadísticas idénticas para Bizkaia, se ha optado por una aproximación a este indicador que es el «consumo interior bruto de energía» medido en «toneladas equivalentes de petróleo», indicador desarrollado por el Ente Vasco de la Energía, que además de permitir un acercamiento a esta realidad, a juicio del equipo de investigación, operativiza de una forma más eficiente el concepto que se quiere medir, especialmente si se pone en relación con el PIB, ya que da una clara idea del consumo energético por unidad de PIB.

En concreto se han tomado dos indicadores, el consumo interior bruto de energía y el consumo de energía para usos finales. En los dos casos se pone claramente de manifiesto que en Bizkaia desde 2001 cada vez se requiere una menor intensidad de consumo energético por unidad de PIB producido.

GRÁFICO 6

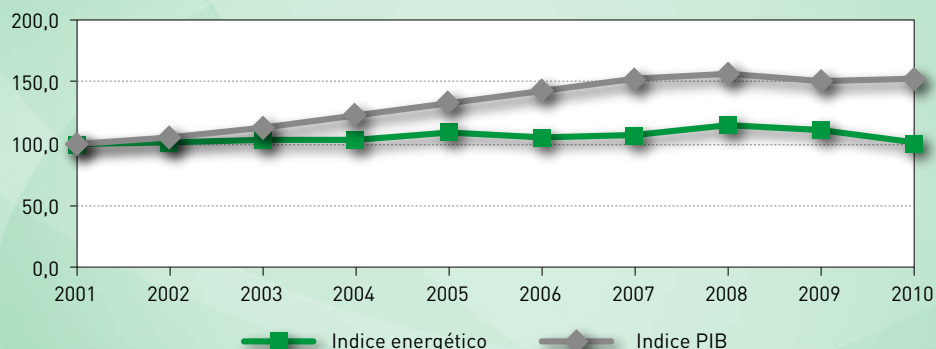
Evolución del PIB y del Consumo Interior Bruto de Energía en Bizkaia. Índice del PIB a precios corrientes y Consumo Interior Bruto de energía Ktep



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eustat y EVE.

GRÁFICO 7

Evolución del PIB y consumo final de energía en Bizkaia. Índice del PIB a precios corrientes y consumo final de energía Ktep



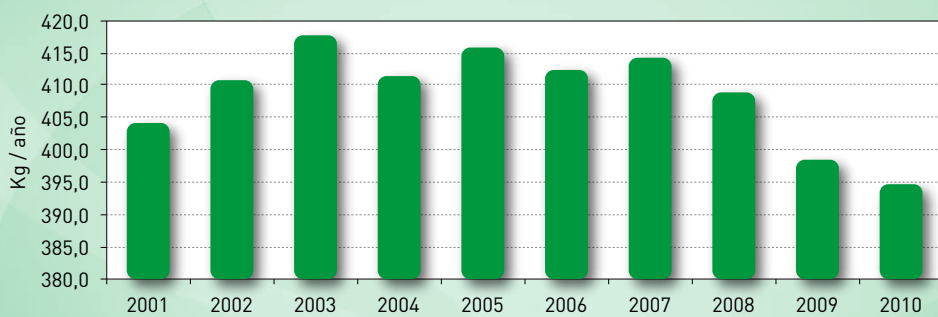
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eustat y EVE.

No obstante, la Estrategia Europa 2020 propone dos nuevos objetivos para considerar el desarrollo sostenible desde la perspectiva energética que van más allá de la mera reducción del consumo energético por unidad de PIB. En efecto, la mencionada Estrategia fija como objetivo para 2020 una reducción del 20% en el consumo final de energía respecto al año 2005, sin vincularla a la evolución del PIB, así como que el 17% de la energía consumida provenga de fuentes renovables. Tomando en cuenta estos indicadores, la sostenibilidad energética de la economía de Bizkaia no está garantizada. De un lado, el consumo energético presenta una tendencia creciente, aunque su incremento sea cada vez menor por unidad de PIB producido. Pero además, según pone de manifiesto el informe del EVE (2011), «Euskadi Energía 2010», la utilización de energías renovables se encuentra muy por debajo del objetivo, obteniendo para el ejercicio 2010 un escaso 7,3% del total. La coyuntura es todavía más compleja desde la perspectiva del autoabastecimiento, que para el total de la Comunidad Autónoma del País Vasco fue del 5,8% en el año 2010, no facilitando el EVE datos de autoabastecimiento desagregados por Territorio Histórico.

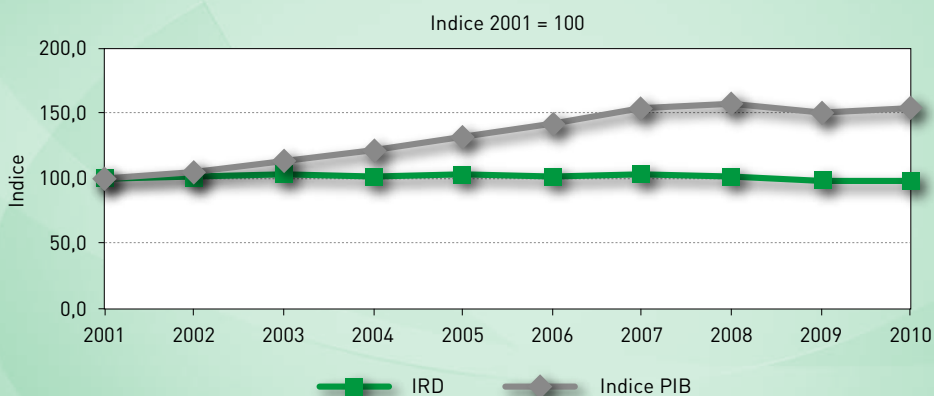
2.2.2.3. Producción de residuos urbanos

Como se ha mencionado más arriba, el carácter sostenible del desarrollo no sólo se mide por el lado de la producción, sino también por el lado del consumo. Ya los indicadores de consumo energético, especialmente el indicador de consumo energético para usos finales, han puesto de manifiesto la evolución hacia modelos de consumo responsable en el ámbito de Bizkaia. Ahora esa tendencia la confirma el indicador de residuos domésticos por habi-

tante y año. Como ponen de manifiesto los datos, se produce un importante crecimiento en la producción de residuos domésticos en los tres primeros años de la década, para estabilizarse entre los años 2003 y 2008, e iniciar un fuerte descenso con posterioridad al inicio de la crisis de finales de 2008 y 2009.

GRÁFICO 8
**Residuos domésticos por habitante en Bizkaia
kg/año**


Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Diputación Foral de Bizkaia.

GRÁFICO 9
Residuos domésticos y PIB en Bizkaia


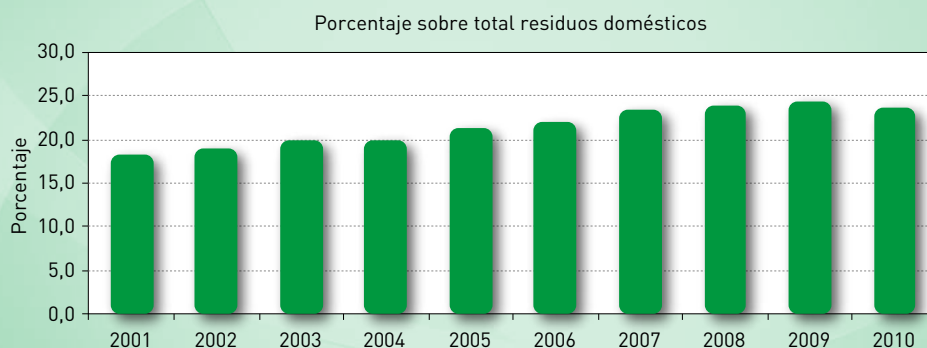
Fuente. Elaboración propia a partir de datos de Eustat y Diputación Foral de Bizkaia.

De hecho la comparación entre la evolución del PIB a precios corrientes y la evolución de la producción de residuos domésticos por habitante y año ponen de manifiesto un fuerte desacople entre estas dos magnitudes.

Adicionalmente se produce una considerable mejora en el proceso de gestión de esos residuos, lo que contribuye de forma adicional a subrayar el carácter sostenible del proceso de desarrollo que se está produciendo en Bizkaia. En efecto, durante toda la década se va produciendo un incremento del porcentaje de residuos domésticos que son tratados de forma selectiva, pasando del 18% al inicio de la década hasta casi el 25% al final de la misma.

GRÁFICO 10

Residuos domésticos objeto de recogida selectiva

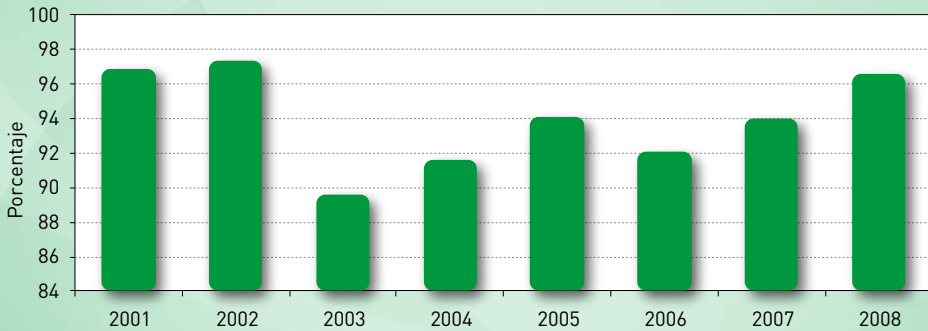


Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Diputación Foral de Bizkaia.

2.2.2.4. Evolución de la calidad del aire y de las emisiones de CO₂

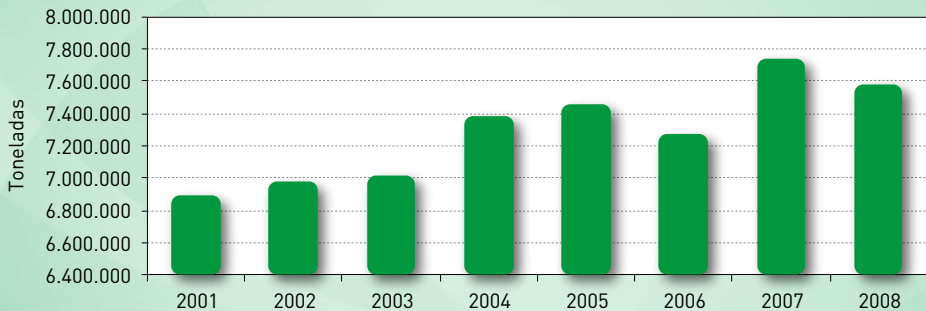
Dos son los indicadores que permiten un acercamiento global a la situación de la calidad del aire: el porcentaje de días en un año con calidad del aire municipal buena y las emisiones de CO₂ totales. El primero tiene en cuenta el impacto de la dimensión calidad del aire sobre la población y el segundo describe el grado de compromiso de la sociedad de Bizkaia y su tejido productivo con la problemática del cambio climático.

El primer indicador presenta una evolución estable, obteniéndose los mejores resultados al principio y al final del periodo analizado, con resultados más pobres en el periodo intermedio. Puede hablarse, a grosso modo, de una tendencia a la estabilidad en los niveles de calidad del aire, si bien cabe destacar que en los años de mayor crecimiento económico del periodo, este indicador ha tendido a presentar peores resultados. Por otro lado, cabe mencionar asimismo que la publicación de este indicador no ha sido actualizada desde el año 2008.

GRÁFICO 11
Porcentaje de días con buena calidad del aire


Fuente: DFB, «Sistema de indicadores de sostenibilidad».

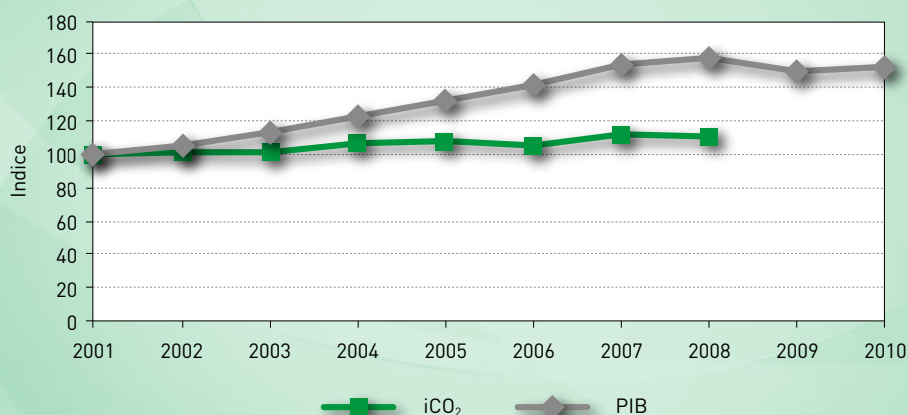
Respecto a las emisiones totales de CO₂, éstas han presentado una tendencia creciente durante todo el periodo, pasando de 6,8 millones de toneladas al principio del periodo a 7,6 millones al final del mismo. Esto evidentemente supone un incumplimiento de los objetivos marcados de reducción de las emisiones de CO₂ a la atmósfera.

GRÁFICO 12
**Emisiones de CO₂ en Bizkaia.
Toneladas**


Fuente: DFB, «Sistema de indicadores de sostenibilidad».

No obstante, tal y como pone de manifiesto la comparativa de los índices de crecimiento del PIB y de las emisiones de CO₂, la economía de Bizkaia produce cada vez menos emisiones de CO₂ por unidad de PIB producido, lo que debe entenderse como una mejora de la sostenibilidad a largo plazo del modelo de desarrollo económico del Territorio Histórico.

GRÁFICO 13

**PIB y emisiones de CO₂ en Bizkaia.
Índice**


Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eustat y DFB, «Sistema de indicadores de sostenibilidad».

Cabe suponer que el deterioro de la situación económica en los años 2009-2010 habrá producido una estabilización de las emisiones de CO₂, sin embargo no ha sido posible encontrar datos que avalaran tal hipótesis.

2.2.2.5. Otros indicadores de eficiencia en la gestión de los recursos

En los sistemas de indicadores para la sostenibilidad suelen mencionarse otros indicadores relativos a tres dimensiones adicionales básicas como son: el nivel de ruido soportado por la población, la calidad de las aguas y el grado de artificialización del suelo. Como ya se ha dicho, respecto al primero no se han encontrado indicadores de síntesis a nivel de Bizkaia ni series de seguimiento a nivel temporal, siendo este aspecto sorprendente si se tiene en cuenta que es uno de los problemas medioambientales que más preocupan al conjunto de la población de Bizkaia, según el «EcoBarómetro social 2011» publicado por IHOBE. En efecto, el 38% de la población señala éste como un problema medioambiental a nivel local. Además, como más adelante se mostrará, la percepción de la evolución negativa en este indicador es dominante en la población de Bizkaia. Por ello resulta imperativo el establecimiento de un sistema que permita medir el impacto de un indicador de esta naturaleza.

En situación contraria nos encontramos al evaluar la calidad de las aguas, como indicador del impacto ecológico del crecimiento. En efecto, existen infinidad de datos y estudios sobre la calidad de las mismas, pero no existen informes de síntesis que de forma agregada permitan dar una visión global de la situación y su evolución año a año para Bizkaia. Por ello, se presentan a continuación algunos indicadores que permiten aproximarse al conocimiento de la situación, pero que no van a permitir la inclusión de este indicador en el índice sintético de sostenibilidad que se presenta más adelante.

El primer indicador que se va a considerar para estudiar la calidad de las aguas de Bizkaia es el indicador de calidad ecológica del agua. Según el informe de AMBIOTEK, S.L. realizado en el año 2009 para la Diputación Foral de Bizkaia y titulado: «Resumen de la monografía de la calidad del agua en Bizkaia 2009», y comparando entre sí las estaciones que se encontraban operativas en las dos fechas de interés, la evolución de la calidad ecológica del agua es la que se refleja en la siguiente tabla:

TABLA 1
Calidad ecológica del agua

	2007	%2007	1985	%1985	Evolución
Muy buena	6	16,2	1	2,7	13,5
Buena	3	8,1	3	8,1	0,0
Moderada	9	24,3	11	29,7	-5,4
Deficiente	10	27,0	5	13,5	13,5
Mala	9	24,3	17	45,9	-21,6
Cumplen objetivos medioambientales	9	24,3	4	10,8	13,5
Incumplen objetivos medioambientales	28	75,7	33	89,2	-13,5
Total estaciones de control	37	100,0	37	100,0	0,0

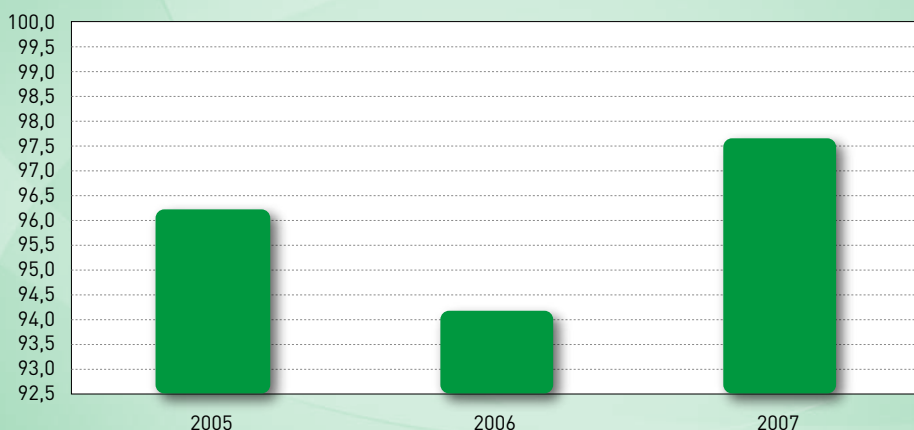
Fuente: AMBIOTEK, S.L.

A modo de resumen puede decirse que la calidad de las aguas de los ríos de Bizkaia en 2007 dejaba mucho que desear, si bien se constata una evolución positiva desde el año 1985.

Otro indicador disponible es el de calidad de las aguas de consumo, que en su día elaboró el Departamento Sanidad y Consumo del Gobierno Vasco y que permanece sin una publicación actualizada desde el ejercicio 2007. Si se toman los tres periodos para los que existen datos de este indicador, el nivel de calidad de las aguas de consumo en el Territorio Histórico de Bizkaia parece ser muy alto. Así, para 2007, último año de publicación de este indicador, el 97,2% de la población tenía acceso a aguas con un nivel de calidad satisfactorio.

GRÁFICO 14

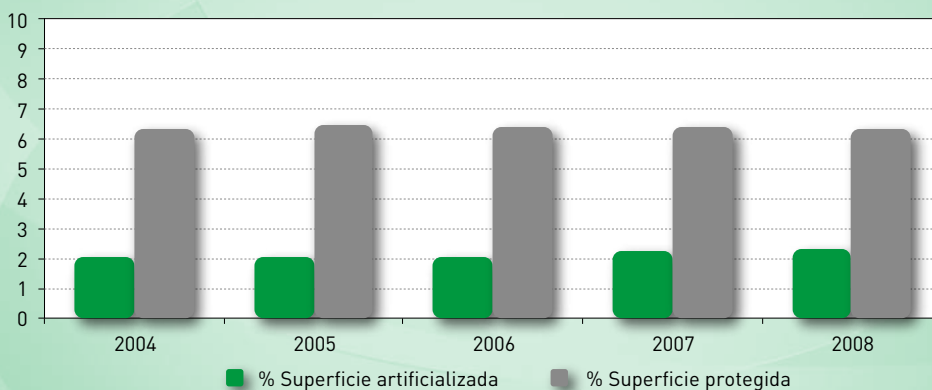
**Población de Bizkaia con agua de consumo satisfactoria.
Porcentaje**



Fuente: Gobierno Vasco. Departamento de Sanidad y Consumo. Informe de salud pública. Estadística de calidad de las aguas de consumo.

Por último, el otro gran recurso sobre el que se sustenta el crecimiento económico y la vida social es el suelo. Dos son las variables principales que en los diversos sistemas de indicadores permiten conocer el grado de sostenibilidad en el uso de este recurso: el porcentaje de suelo artificializado sobre el total de suelo disponible y el porcentaje de suelo objeto de protección especial. A nivel de Bizkaia estos datos están incluidos en su sistema de indicadores para la sostenibilidad y recogidos municipio a municipio, siendo el indicador agregado para el conjunto del territorio una media de los datos municipales y no una contabilización independiente, lo que produce algunos sesgos en la información final. Esto es, al parecer, lo que ocurre con el indicador de artificialización del suelo. Según datos del Departamento de Medio Ambiente, Planificación Territorial, Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco, en el año 2011 la superficie artificializada en el Territorio Histórico de Bizkaia era algo superior al 10%, cifra que se encuentra muy por encima del dato facilitado por el Sistema de Indicadores para la Sostenibilidad de Bizkaia que estima un 2,35% de suelo artificializado para el ejercicio 2008.

Desde la perspectiva de sostenibilidad el establecimiento de suelos de especial protección como medio para salvaguardar los recursos naturales y la biodiversidad es un indicador del compromiso social con dicha sostenibilidad. En el caso de Bizkaia, el porcentaje promedio de suelos protegidos en los municipios sobre el total de suelos disponibles se ha mantenido estable. Por el contrario se ha producido un crecimiento evidente del porcentaje promedio de suelo artificializado en la pasada década.

GRÁFICO 15
**Usos del suelo en Bizkaia: suelo construido y suelo protegido
Porcentaje sobre el total.**


Fuente: DFB, «Sistema de indicadores de sostenibilidad».

De cara al futuro, y con el objeto de obtener una mejor aproximación a la medición del progreso del desarrollo sostenible en Bizkaia, sería recomendable la mejora en la periodicidad y disponibilidad de los datos analizados en esta sección.

2.2.2.6. El compromiso de instituciones y empresas con la gestión medioambiental

En todos los sistemas de indicadores sobre sostenibilidad estudiados se recoge el dato de número de instituciones y empresas que han adoptado sistemas de gestión medioambiental, como un indicador del compromiso de los principales agentes económicos con el desarrollo sostenible. Para el caso de Bizkaia, los datos apuntan a una mejora continua en este aspecto con un crecimiento rapidísimo en la última década, de forma que, al final de la misma, el número de empresas y organizaciones con estos sistemas se ha quintuplicado.

GRÁFICO 16

Instituciones y empresas con SGMA en Bizkaia



Fuente: DFB, «Sistema de Indicadores de sostenibilidad».

2.2.3. Inclusividad del crecimiento

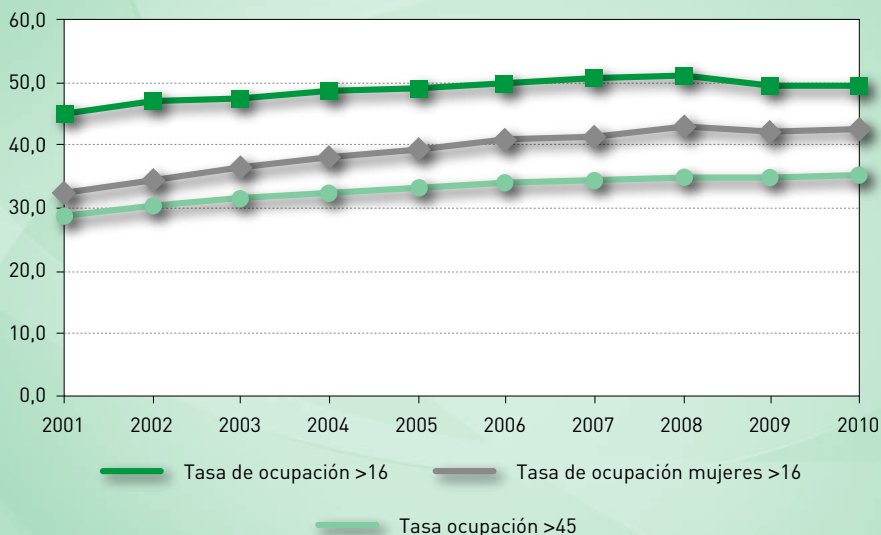
Si la existencia de desarrollo efectivo y la consecución de ese desarrollo mediante mejoras de la eficiencia en consumo de recursos son claves para la sostenibilidad, la inclusividad de ese desarrollo es la tercera pata sobre la que el mismo debe sostenerse. Para medir el grado de inclusividad del desarrollo se van a utilizar diversos indicadores:

- Tasa de ocupación.
- Tasa de ocupación específica de mujeres y personas trabajadoras mayores de 45 años.
- Porcentaje de hogares con todos sus miembros en paro.
- Situación objetiva y subjetiva de pobreza.
- Esperanza de vida al nacer y a los 65 años.
- Participación ciudadana.

2.2.3.1. Tasa de ocupación

El primer impacto visible, desde el punto de vista social del desarrollo, debe ser la creación de empleo, como medio base para el acceso de la población a los recursos necesarios para su sustento y desarrollo. En general, en el periodo 2001-2010 se detecta un comportamiento positivo de la ocupación, siendo éste especialmente significativo para el caso de las mujeres que aproximan de forma considerable su tasa de ocupación a la de la población general. En el colectivo de mayores de 45 años también se detecta una mejora de la tasa de actividad, si bien su ocupabilidad permanece todavía muy por debajo de los niveles de la población general.

GRÁFICO 17

Tasa de ocupación de diversos colectivos en Bizkaia


Fuente: Eustat

Por tanto, se puede decir que el crecimiento económico experimentado por Bizkaia en la última década está resultando socialmente inclusivo, al producir incrementos en la ocupación. Evidentemente la negativa evolución del crecimiento de la economía desde el ejercicio 2008, está teniendo un impacto negativo en la evolución de esta variable, con un cierto deterioro de la tasa de ocupación para los ejercicios 2009 y 2010.

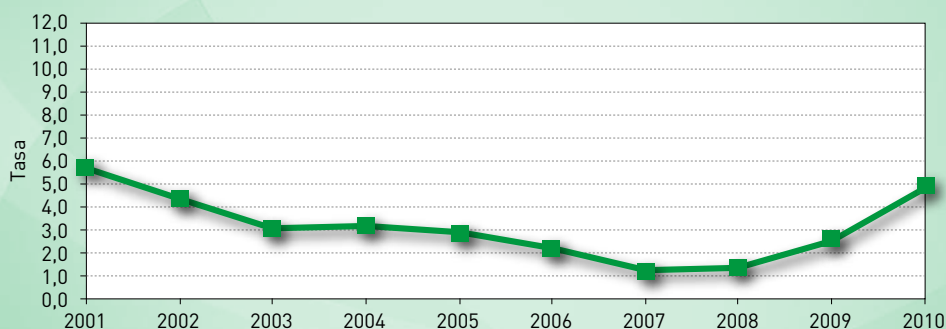
2.2.3.2. Indicadores de exclusión

Si el indicador ocupación nos habla del nivel de inclusión de la población en el crecimiento, la tasa de paro, y en especial la tasa de paro de larga duración, es un indicador de primer orden de los niveles de exclusión social existentes.

Para el caso de Bizkaia este último indicador presenta un característico perfil en U pasando de niveles del 6% en el año 2001, alcanzando su mínimo en el año 2007 y volviendo a ascender hasta niveles del 6% de la población en el ejercicio 2011.

GRÁFICO 18

Tasa de paro de larga duración en Bizkaia

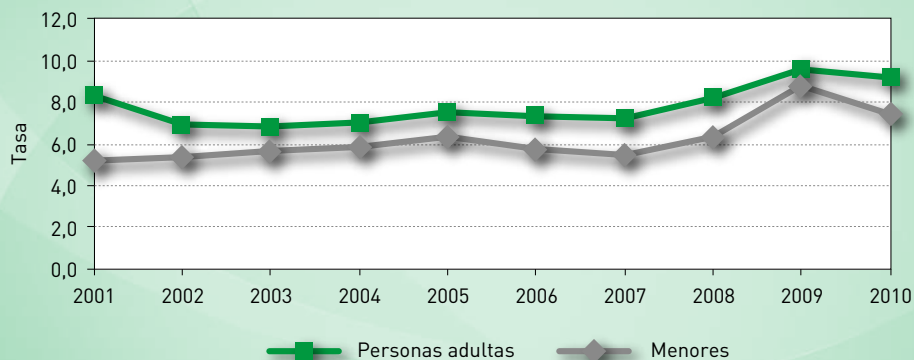


Fuente: Eustat

Aunque el crecimiento económico del periodo 2001-2007 había conseguido la integración en el mercado laboral de importantes grupos de personas, no ha sido capaz de reducir el número de personas adultas entre 18 y 59 años que viven en hogares sin ningún empleo, que se ha mantenido estable en tasas de en torno al 6-8%, produciéndose un fuerte incremento de hogares de este tipo entre los años 2008 y 2009.

GRÁFICO 19

Tasa de población que reside en hogares sin trabajo

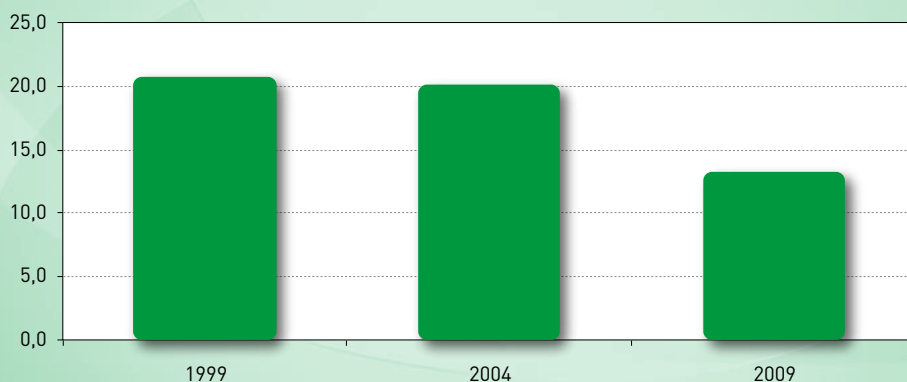


Fuente: Eustat

La persistencia de colectivos en situación de dificultad económica también se pone de manifiesto a través de otros indicadores. Éste es el caso del indicador de «situación económica objetiva» extraído de la «Encuesta de condiciones de vida» del Eustat. En efecto, el porcentaje de población en mala situación económica ha pasado, según este indicador, del 21% en 1999 al 13% en 2009, una evidente mejora, sin duda resultado del crecimiento económico, pero que apunta a la persistencia de una importante cantidad de población en situación económica deficiente.

GRÁFICO 20

Población en mala situación económica objetiva. Porcentaje



Fuente: Eustat, «Encuesta de condiciones de vida».

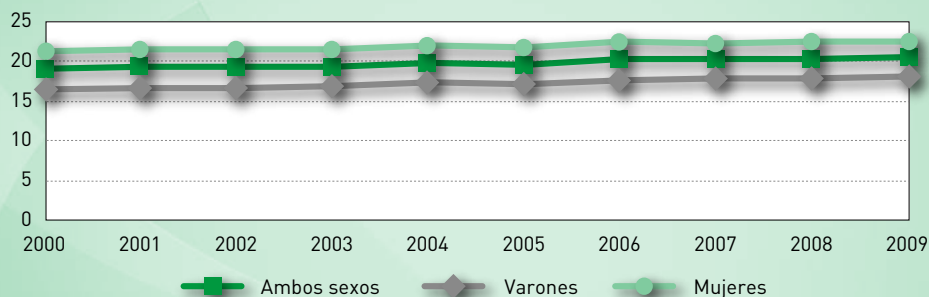
2.2.3.3. Otros indicadores objetivos de calidad de vida

En la mayor parte de los sistemas de indicadores para la sostenibilidad se recogen referencias a la esperanza de vida como medidor de cambio demográfico, pero también como indicador primario del impacto del desarrollo sobre la salud de las personas. En el caso de Bizkaia, tanto la esperanza de vida al nacer como la esperanza de vida a los 65 años ha experimentado crecimientos en el periodo de análisis considerado.

Según datos de Eustat la esperanza de vida al nacer de la población masculina de Bizkaia pasa de 76,2 a 77,2 años entre el año 2000 y el año 2005. En el caso de las mujeres pasa de 83,5 a 84,2 en el mismo periodo. En el siguiente gráfico se puede comprobar la tendencia también creciente de la esperanza de vida a los 65 años.

GRÁFICO 21

**Esperanza de vida a los 65 años en Bizkaia.
Años esperados de vida**

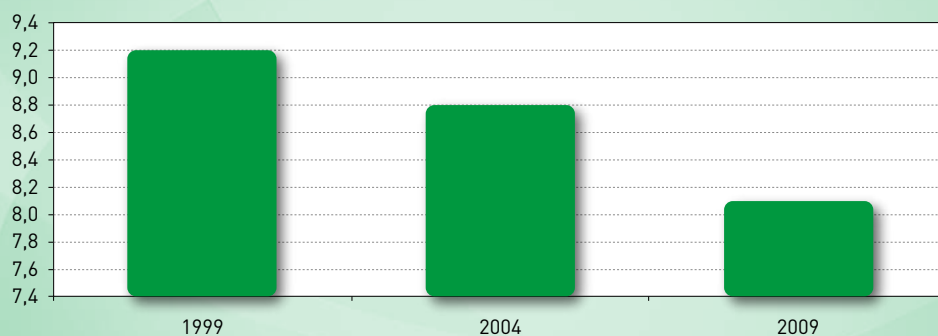


Fuente: INE.

Además los datos ponen de manifiesto que la población de Bizkaia no sólo vive más sino que además lo hace en mejores condiciones de salud, así lo atestiguan al menos los datos sobre dependencia.

GRÁFICO 22

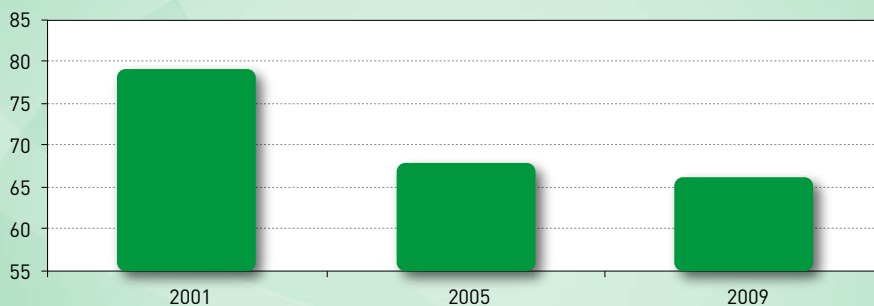
**Personas de 6 y más años de Bizkaia con algún grado de dependencia.
Porcentaje**



Fuente: Eustat, «Encuesta sobre Condiciones de Vida».

Otro aspecto que figura en todos los sistemas de indicadores de sostenibilidad es el de la participación ciudadana. Esto es fácil de comprender ya que en teoría el proceso de desarrollo socioeconómico se produce con el objeto de responder a las necesidades de la población, necesidades que no sólo se satisfacen a través de la participación en los diversos

mercados, sino también a través de la actuación de las instituciones públicas y sus estructuras administrativas. Por ello es necesario que la población pueda y quiera a través de diversas fórmulas participar en la definición de sus necesidades y los modelos preferidos para su solución. Sin embargo no existe un acuerdo unánime sobre el tipo de indicadores más adecuados para medir esta dimensión. En este caso se tomarán los datos de participación en las elecciones autonómicas como un primer indicador de participación ciudadana. Los resultados de este indicador sobre participación no son muy alentadores ya que resulta evidente que a lo largo de la década estudiada se ha ido produciendo un intenso proceso de desmovilización de la población en lo que respecta a sus niveles de participación política, al menos a nivel electoral.

GRÁFICO 23
**Participación en elecciones autonómicas en Bizkaia.
Porcentaje de voto sobre total censo electoral**


Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Departamento de Interior del Gobierno Vasco.

2.3. Una visión de síntesis sobre el desarrollo sostenible en Bizkaia

Una vez revisados el conjunto de indicadores de sostenibilidad considerados en este informe, es preciso realizar una primera síntesis del resultado obtenido que permita responder a la pregunta de si, desde una perspectiva objetiva, Bizkaia está tendiendo a un modelo de desarrollo sostenible o no.

Para ello, en la siguiente tabla se han dispuesto el conjunto de indicadores considerados y a cada uno de ellos se les ha atribuido un rasgo de tendencia, considerando que la tendencia ha sido positiva si en la mayoría de los años del periodo 2001-2010 se ha producido una tendencia a la mejora, negativa en caso contrario y estable en caso de que los indicadores presentaran una evolución efectivamente estable o errática.

TABLA 2

Síntesis sobre el desarrollo sostenible en Bizkaia

Indicador	Tendencia global
Dimensión económica	
– Evolución del PIB per cápita	Positiva
Uso de los recursos y medio ambiente	
– Productividad del trabajo	Positiva
– Relación entre PIB e intensidad energética de la economía	Positiva
– Relación entre PIB y producción de residuos	Positiva
– Calidad del aire	Estable
– Relación entre PIB y emisiones de CO ₂	Positiva
– Evolución del número de entidades con SMGA	Positiva
– Ruido	Negativa
– Calidad del agua de los ríos	Positiva
Inclusividad del crecimiento	
– Tasa de ocupación	Positiva
– Tasa de desempleo	Estable
– Hogares con todos sus miembros en paro	Estable
– Población en mala situación económica	Positiva
– Esperanza de vida	Positiva
– Dependencia	Positiva
– Participación	Negativa

Para el conjunto del periodo el indicador clave de desarrollo económico presenta una tendencia positiva. En el ámbito del uso responsable de los recursos y cuidado del medio ambiente, de los ocho indicadores considerados, 6 presentan una tendencia positiva, 1 una tendencia estable y 1 una tendencia negativa. Por último, de los 7 indicadores de inclusividad, 4 presentan una tendencia positiva, 2 presentan una tendencia estable y 1 presenta una

tendencia negativa. De este análisis se deduce una tendencia general de evolución positiva en la implantación de un modelo de desarrollo sostenible. Y considerando el conjunto de 16 indicadores considerados en esta parte del estudio, 11 indicadores presentan una evolución positiva, 3 una evolución estable y tan sólo dos presentan una evolución negativa. En definitiva, se puede decir que Bizkaia está progresando de forma clara hacia la implantación de un modelo de desarrollo sostenible.

3. CALIDAD DE VIDA PERCIBIDA

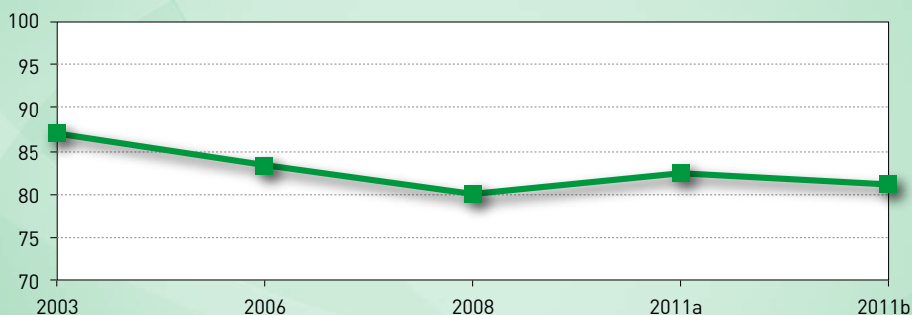
Según los principales documentos relativos a la sostenibilidad y el desarrollo sostenible, el objetivo último de las políticas orientadas a la implantación de modelos de desarrollo sostenible es la mejora de la calidad de vida de la población actual de un territorio, sin comprometer a futuro la calidad de vida de las generaciones venideras a causa del deterioro de sus posibilidades por el consumo excesivo de recursos por parte de las actuales poblaciones. Por ello, en el marco de una evaluación sobre desarrollo sostenible tiene perfecto sentido el intento de medir en qué grado las políticas de sostenibilidad están teniendo un impacto en la calidad de vida, o en qué medida su implantación mejoran la calidad de vida percibida por la población.

Si todos los indicadores que se han manejado hasta este punto del estudio eran indicadores objetivos, la calidad de vida percibida es un indicador eminentemente subjetivo. Se trata de conocer cómo la población valora de forma sintética su situación vital y de saber qué aspectos están impactando en mayor medida en esa situación vital. Para acceder a este indicador es precisa la realización de encuestas a muestras representativas de la población. La realización sistemática de dichas encuestas permitirá ver en qué medida la calidad de vida percibida evoluciona de forma pareja al resto de indicadores objetivos de sostenibilidad y evaluar de alguna manera su impacto. Además, la información obtenida de las encuestas facilita el análisis de la evaluación que la población hace de las políticas orientadas a la sostenibilidad.

3.1. Indicador general de calidad de vida

La forma más inmediata de acceder a la visión que una población tiene sobre su propio nivel de calidad de vida es preguntárselo de forma directa. A partir de diversos estudios del Gabinete de Prospección Sociológica del Gobierno Vasco (GPSGV), del IHOBE y de la encuesta realizada específicamente para este estudio, se puede rastrear la evolución de la calidad de vida percibida en Bizkaia en la última década.

Como puede verse en el gráfico siguiente, la población de Bizkaia está mayoritariamente satisfecha con su calidad de vida. En efecto, más de un 80% de sus habitantes manifiesta tal satisfacción. El otro aspecto a destacar es la continua, aunque moderada, reducción del porcentaje de personas satisfechas con su calidad de vida a lo largo de la década. Si en el año 2003, el 87% de la población se encontraba satisfecha con su calidad de vida, en 2011 este porcentaje se sitúa entre el 83 y el 81% según los dos estudios disponibles para este año. Éste es un aspecto destacable, ya que aparentemente muchos de los indicadores objetivos de sostenibilidad apuntaban hacia una mejora en el desarrollo sostenible en Bizkaia, parcialmente truncado por el deterioro de la situación económica y su impacto social a partir de 2008. Pero en este sentido resulta destacable que la sensación de pérdida en calidad de vida se produce principalmente entre los años 2003 y 2008, periodo de fuerte expansión económica.

GRÁFICO 24
**Calidad de vida percibida en Bizkaia.
Porcentaje de población satisfecha**


Fuente:

- Datos 2003. Gabinete Prospección Sociológica del Gobierno Vasco, «Sociómetro vasco 22».
- Datos 2006. Gabinete prospección sociológica del Gobierno Vasco, «Sociómetro vasco 30».
- Datos 2008. Gabinete prospección sociológica del Gobierno Vasco, «Sociómetro vasco 38».
- Datos 2011a. IHOBE, «EcoEuskadi 2020: Calidad de Vida y Sostenibilidad».
- Datos 2011b. Encuesta propia.

Por grupos poblacionales puede decirse lo siguiente respecto a la evaluación que hacen de su calidad de vida:

- Entre hombres y mujeres hay el mismo porcentaje de personas satisfechas con su calidad de vida.
- En general, el porcentaje de personas satisfechas con su calidad de vida tiende a decrecer con la edad. Así, mientras que en el grupo de edad de 30 a 44 años este alcanza el 88%, entre las personas mayores de 65 años el porcentaje de satisfechos se queda en el 64,3%.
- Por tamaño de municipio, es el grupo de residentes en municipios de menos de 5.000 habitantes el que presenta mayor porcentaje de personas satisfechas con su calidad de

vida (87,5%), seguido por la población de municipios de más 100.000 habitantes (86,4%) y de quienes residen en municipios de entre 5.000 y 20.000 habitantes (83,6%), todos ellos por encima de la media poblacional. Por el contrario, quienes viven en municipios de entre 20.000 y 100.000 habitantes presentan niveles de satisfacción claramente inferiores a la media, con un 73,6% de personas satisfechas.

- Igualmente puede decirse que a mayor nivel de estudios, mayor es el porcentaje de personas satisfechas con su calidad de vida. Entre quienes tienen estudios primarios el porcentaje de personas satisfechas apenas llega al 66% de la población, mientras que entre quienes cuentan con estudios universitarios el 84% está satisfecha. No se consideran los grupos de personas sin estudios por su escasa representatividad muestral.
- Si excluimos del análisis nuevamente a los grupos atípicos con escaso peso muestral, cabe decir que las personas que trabajan, que estudian y que buscan su primer empleo constituyen los grupos con un mayor nivel de satisfacción con su calidad de vida. Por el contrario, las personas jubiladas, paradas y que realizan trabajo doméstico son quienes presentan porcentajes de satisfacción (próximos al 68%) claramente inferiores a los mostrados por la población en su conjunto considerada.
- Por nivel de ocupación, son los colectivos con niveles de ocupación más altos los que alcanzan los mayores porcentajes de personas satisfechas con su calidad de vida, por encima de la media. Así, el 89% de las personas con un perfil técnico superior y el 93% de las técnico-medio están muy o bastante satisfechas con su vida, mientras que tan sólo el 69% del personal trabajador cualificado presenta esos niveles de satisfacción.

A modo de resumen, puede decirse que la satisfacción con la calidad de vida está claramente asociada con la edad, con el nivel de estudios, con la actividad y con la ocupación, variables claramente objetivas.

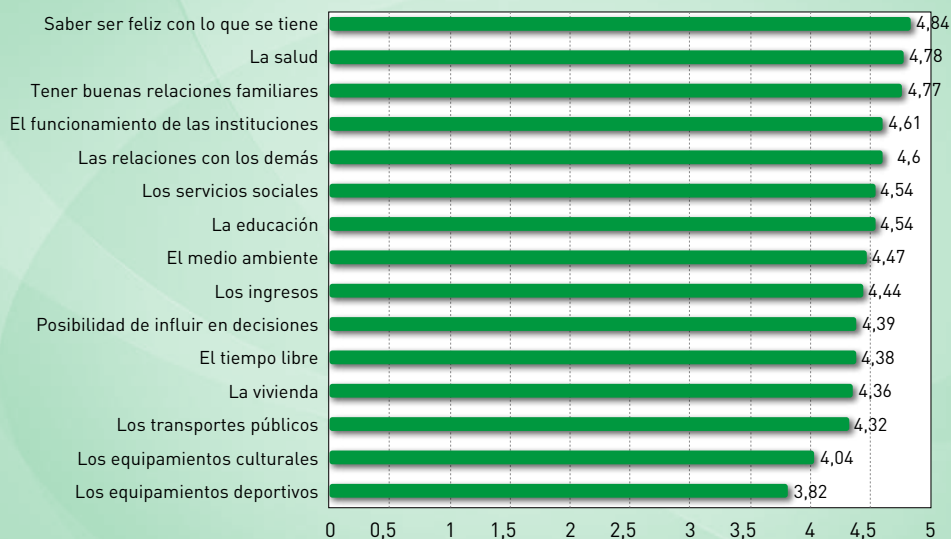
3.2. Los aspectos específicos de la calidad de vida

Tal y como puso de manifiesto la investigación cualitativa realizada en el marco del PAES en el 2010, a la hora de evaluar su calidad de vida la población tiene en cuenta una multiplicidad de aspectos, entre ellos dicha investigación citaba los siguientes:

- Tener una buena educación.
- Tener buena salud.
- Tener una vivienda adecuada.
- Tener un buen trabajo.
- Tener unos ingresos económicos adecuados.
- Tener tiempo libre.
- Tener un buen medio ambiente.
- Tener buenas relaciones con las demás personas.
- Tener servicios sociales que atiendan a las personas con dificultades o con menos recursos.
- Disponer de equipamientos deportivos, como polideportivos, piscinas...

- Disponer de equipamientos culturales, como museos, bibliotecas...
- Tener buenos transportes públicos.
- Tener instituciones públicas eficaces y honestas.
- Tener oportunidad de influir en las decisiones políticas que le afectan.
- Tener buenas relaciones familiares.
- Saber ser feliz con lo que particularmente cada persona tiene.

Para conocer si estos aspectos obtenidos de forma cualitativa resultaban realmente relevantes para la población de Bizkaia se ha pedido a las personas encuestadas en esta segunda investigación de la Mesa de Población del PAES que puntúen en una escala de 1 a 5 (donde 1 significa que no tienen ninguna importancia y 5 que tienen mucha importancia) el nivel de relevancia de cada uno de los factores antedichos como medio para garantizar la calidad de vida de las personas. El gráfico siguiente resume los principales resultados.

GRÁFICO 25
Aspectos importantes para garantizar la calidad de vida


El aspecto más reseñable es que la investigación cuantitativa mediante encuesta confirma la pertinencia de todos los factores investigados como medios para explicar la calidad de vida percibida. En segundo lugar, es mayoritaria la percepción de que la calidad de vida está muy condicionada por las orientaciones actitudinales y valorativas de la propia persona. Esto lo pone de manifiesto el hecho de que se mencione el «saber ser feliz con lo que se tiene» como

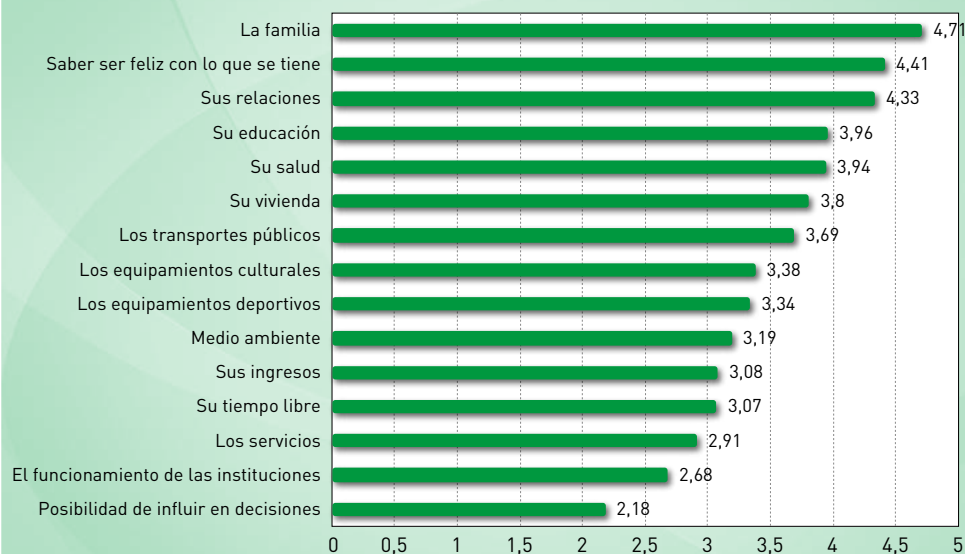
el factor que en primer lugar va a determinar la calidad de vida. El tercer aspecto reseñable es la importancia dada a la salud como condicionante de la calidad de vida, aspecto con un impacto muy relevante entre los colectivos de mayor edad. En cuarto lugar, cabe destacar la importancia de los aspectos relacionales como factores explicativos de la calidad de vida; así las relaciones familiares y las relaciones con las demás personas son la tercera y quinta variable a la que la población atribuye un mayor peso.

Otras variables con pesos importantes para las personas encuestadas a la hora de explicar la calidad de vida son: el buen funcionamiento de las instituciones (variable que aparece en cuarto lugar de importancia), la educación, los servicios sociales, el medio ambiente, los ingresos y la capacidad de influir en las decisiones políticas que le afectan. Por último, destaca la relativa menor importancia dada a variables como el tiempo libre, la vivienda, los transportes públicos y los equipamientos deportivos y culturales. Respecto a estas dos últimas variables destaca además que un 10% de las personas encuestadas no es capaz de atisbar su relación con la calidad de vida, aunque para el resto siguen siendo aspectos con mucha importancia para calibrarla.

Una vez confirmada la pertinencia de todos los aspectos reseñados para la evaluación de la calidad de vida, se pregunta a la población sobre el grado de satisfacción en su vida personal con estos aspectos. Los resultados obtenidos se muestran en el siguiente gráfico.

GRÁFICO 26

Nivel de satisfacción con diversos aspectos de la vida personal. Media en escala de 1 a 5



De todos los aspectos que influyen en la calidad de vida, son las relaciones familiares el aspecto con el que la población de Bizkaia se muestra más satisfecha, junto con su capacidad para saber disfrutar de aquello de que dispone, y con sus relaciones con el resto de personas de su entorno. Para todas estas variables el nivel de satisfacción es sobresaliente. En segundo lugar, la población está notablemente satisfecha con su nivel de educación, su nivel de salud, su vivienda y los transportes públicos. En un nivel suficiente de satisfacción se encuentran aspectos como los equipamientos culturales y deportivos, el medio ambiente, los ingresos y el tiempo libre. Por el contrario, los aspectos con los que parecen estar menos satisfechos son los servicios sociales, el funcionamiento de las instituciones y la posibilidad que tienen para influir en las decisiones que les afectan.

Relacionando estos resultados con el desarrollo sostenible en sus cuatro dimensiones se podrían avanzar unas primeras conclusiones sobre el nivel de satisfacción de la población de Bizkaia:

- Si se considera la variable ingresos como un indicador del grado en que el desarrollo económico llega al conjunto de la población, puede decirse que la población de Bizkaia se encuentra en un nivel medio de satisfacción.
- Si se toma la variable medio ambiente como un indicador del nivel de satisfacción de la población del Territorio Histórico con la protección del medio ambiente, nuevamente el nivel de satisfacción con esta dimensión del desarrollo sostenible es medio.
- La tercera pata sobre la que se sustenta el desarrollo sostenible es la creciente inclusividad del crecimiento. Teniendo en cuenta el nivel medio-alto de satisfacción de la población con su salud, su educación, su vivienda, los transportes públicos, y los equipamientos deportivos y culturales, cabe deducir que el desarrollo económico está teniendo un impacto inclusivo a través de una serie de servicios públicos de calidad. En este sentido destaca negativamente la baja satisfacción de la población con los servicios sociales, aquellos encargados de ayudar a los colectivos de personas menos favorecidas. Aunque la investigación cuantitativa no ofrece datos para explicar este último aspecto, la investigación cualitativa realizada anteriormente sí puso de manifiesto un importante malestar social por lo que consideraban una priorización del colectivo inmigrante sobre la población oriunda en el acceso a los servicios públicos, aun cuando esta percepción de acceso ventajoso no sea tal, sino tan solo el reflejo de la mayor vulnerabilidad y riesgo de exclusión que, con frecuencia, presenta buena parte de este colectivo.
- Sin embargo, puede decirse con claridad que es la gobernanza y la participación el aspecto del desarrollo sostenible sobre el que el conjunto de la población tiene una visión más negativa. En efecto, el «funcionamiento de las instituciones» alcanza un aprobado raspado, mientras que «la posibilidad percibida de influir de forma efectiva en las decisiones políticas que le afectan» es un aspecto con el que la población está claramente insatisfecha.

Pero también debe quedar claro, y es uno de los aspectos más esclarecedores de esta investigación, que desarrollo sostenible y calidad de vida no son la misma cosa porque en la calidad de vida, aunque influyen los aspectos relativos a la sostenibilidad, aparecen de forma

relevantes aspectos de naturaleza cultural y relacional que no son recogidos en el pensamiento y la praxis sobre el desarrollo sostenible, como son los aspectos más relacionales en el entorno familiar y comunitario.

3.3. Los determinantes de la calidad de vida percibida

Una pregunta que cabría formular a la vista de los datos es qué nivel de relación existe entre la satisfacción con cada uno de los aspectos que conforman la calidad de vida de la persona y la calidad de vida global percibida. Mediante análisis estadísticos de correlación y modelos de regresión lineal múltiple se han llegado a las siguientes conclusiones:

- Existe una relación estadísticamente significativa entre el nivel de satisfacción global con la calidad de vida y la satisfacción con todos y cada uno de los aspectos considerados para medirla.
- Las variables que más correlacionan con el nivel de calidad de vida percibida son: satisfacción con la propia salud (0,4), la satisfacción con los propios ingresos y el saber ser feliz con lo que se tiene (0,3 para ambas variables).
- De hecho, estas variables son las únicas que resultan significativas en un modelo de regresión lineal múltiple para explicar la calidad de vida, obteniéndose un coeficiente de correlación lineal conjunto de 0,5, esto es, un nivel medio, con una capacidad explicativa del 25%.

Este nivel aparentemente bajo de capacidad explicativa del modelo es suficiente en el contexto social, si bien plantea la necesidad a futuro de incluir nuevas variables en el análisis. A modo de hipótesis cabe suponer que la calidad de vida percibida no es sólo resultado de la experiencia pasada y presente, sino también de las perspectivas de futuro inmediato que la pueden estar moldeando. En futuras investigaciones habrá que incluir este aspecto para tratar de incrementar la capacidad explicativa del modelo.

3.4. Evolución del nivel de satisfacción con algunos determinantes del nivel de vida, una comparación a largo plazo

Alguna de las variables consideradas en la encuesta *ad hoc* para este informe fueron medidas en el pasado, en concreto en el ejercicio 2003 (Gabinete de Prospección Sociológica, 2003). Comparando esos resultados con los obtenidos actualmente se puede atisbar la evolución experimentada en algunos de los componentes de la calidad de vida. En la tabla adjunta se pueden ver los resultados de dicha comparación.

TABLA 3

Evolución del nivel de satisfacción con algunos determinantes del nivel de vida

VARIABLES	2003	2011	Variación
Su tiempo libre	3,55	3,07	-0,48
Sus ingresos	3,15	3,08	-0,07
Su vivienda	3,7	3,8	0,1
Su salud	3,6	3,94	0,34
Su educación	3,3	3,96	0,66
Sus relaciones	4	4,33	0,33
La familia	4	4,71	0,71

Fuente:

- Datos 2003. Gabinete prospección sociológica del Gobierno Vasco, «Sociómetro Vasco 22»
- Datos 2011. Encuesta desarrollada en el presente estudio.

Nota: Las puntuaciones originales de 2003 han sido divididas por dos para adaptarlas al rango de la escala utilizada en la encuesta elaborada para esta investigación.

En las dimensiones para las que se dispone de información en los dos momentos temporales seleccionados se detecta una evolución positiva en el nivel de satisfacción, excepto para dos variables: satisfacción con el propio tiempo libre y la satisfacción con los propios ingresos. Téngase en cuenta que esta última es una de las variables que más correlaciona con el nivel de calidad general percibida. Parece como si el crecimiento del PIB *per cápita* no estuviera teniendo un reflejo equivalente en el nivel de ingresos de la población, aunque también pueden estar influyendo en la insatisfacción las medidas de recorte o contención salarial con las que el tejido productivo está respondiendo a la crisis iniciada en el segundo semestre de 2008 y aún no superada.

3.5. Evaluación del impacto de las medidas en favor de la calidad de vida y la sostenibilidad

Independientemente de la valoración que la población realizara sobre su calidad de vida, interesaba conocer en qué medida percibía las mejoras que en determinados ámbitos se están persiguiendo desde las administraciones públicas. En concreto, se preguntó a la muestra si consideraba que en los dos últimos años se había mejorado, se estaba igual o se había empeorado en los siguientes aspectos:

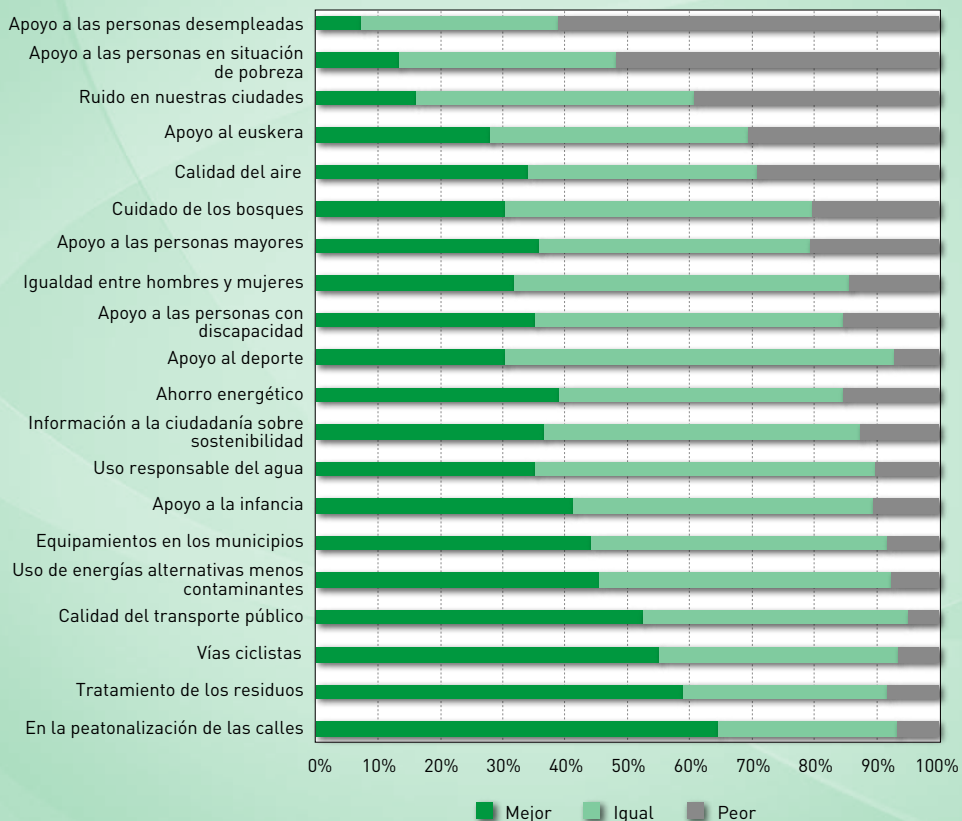
- Protección del medio ambiente:
 - Cuidado del medio ambiente.
 - Uso responsable del agua.

- Cuidado de los bosques.
 - Calidad del aire.
 - Ahorro energético.
 - Tratamiento de los residuos.
 - Información a la ciudadanía sobre sostenibilidad.
 - Ruido en nuestras ciudades.
 - Uso de energías alternativas menos contaminantes.
- Infraestructuras y equipamientos:
 - Calidad del transporte público.
 - Vías ciclistas.
 - Equipamientos en los municipios.
 - En la peatonalización de las calles.
 - Apoyo a colectivos especiales:
 - Igualdad entre hombres y mujeres.
 - Apoyo a las personas mayores.
 - Apoyo a la infancia.
 - Apoyo a las personas con discapacidad.
 - Apoyo a las personas desempleadas.
 - Apoyo al euskera.
 - Apoyo al deporte.
 - Apoyo a las personas en situación de pobreza.

Como se puede ver en el gráfico 27 para la mayoría de los temas la sensación es de mejora o mantenimiento. Más del 50% de la población piensa que se ha mejorado en peatonalización, tratamiento de residuos, vías ciclistas y mejora del transporte público.

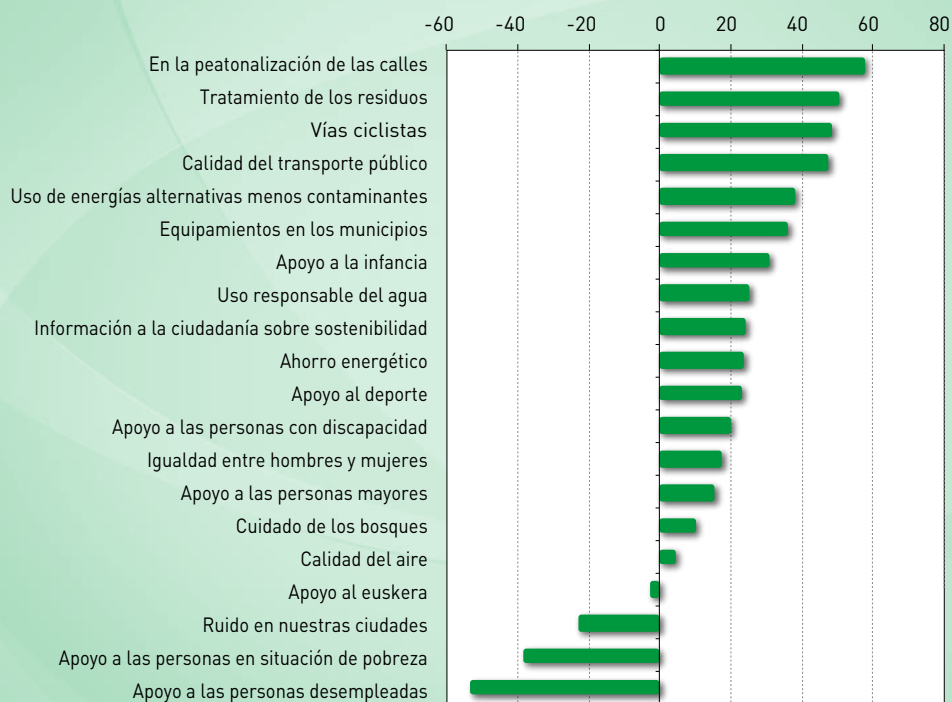
Entre un 40 y un 50% de la población piensa que se ha mejorado en el uso de energías alternativas menos contaminantes, en los equipamientos en los municipios y en el apoyo a la infancia. Entre el 30 y 40% de la población considera que se ha mejorado en ahorro energético, información a la ciudadanía sobre sostenibilidad, apoyo a las personas mayores, uso responsable del agua, apoyo a las personas con discapacidad, calidad del aire, igualdad entre hombres y mujeres, cuidado de los bosques y apoyo al deporte. Los aspectos en los que un menor número de personas perciben algún nivel de mejora son los siguientes: apoyo al euskera (un 28% de la población percibe que ha mejorado), ruido en las ciudades (16,5%), apoyo a las personas en situación de pobreza (13,5%) y apoyo a las personas desempleadas (7,43%). De hecho, para estas cuatro últimas variables son más quienes piensan que se ha empeorado que quienes valoran que se ha mejorado.

GRÁFICO 27

**Percepción de evolución en diversos aspectos de la sostenibilidad.
Porcentaje**


Por áreas temáticas, se puede decir que existe una clara percepción de mejora en el ámbito de las infraestructuras. También existe una amplia percepción de mejora en lo relativo a protección del medio ambiente, a excepción del ya reseñado problema del ruido, en el que no sólo no se detecta mejora sino que un significativo 39% de la población considera que la situación ha empeorado. Por último, también es positiva la visión de mejora en la mayoría de los aspectos relativos a la inclusión social, excepto los temas de apoyo a la población desempleada y de apoyo a las personas en situación de pobreza, indicadores estos dos últimos que habrían empeorado en opinión de más del 50% de la población de Bizkaia.

GRÁFICO 28

Índice de mejora percibida.
% considera mejora - % considera deterioro


Uno de los aspectos que más podría preocupar es el de la distribución territorial de esa percepción de mejora. En un espacio como el de Bizkaia, con una fuerte diferenciación entre dos zonas (la zona urbana centrada en el área metropolitana de Bilbao, con una fuerte concentración de la población en la misma, y un área conformada por municipios de menor dimensión), podría ocurrir que la mejora en sostenibilidad se estuviera dando en uno de los ámbitos y no en el otro. Los datos, que hay que tomar con precaución por las limitadas muestras subyacentes, no parecen en cambio avalar esta tesis: No puede decirse que haya asociación entre el tamaño de municipio y el nivel de satisfacción de la población con la mejora en los aspectos investigados.

TABLA 4

Porcentaje de población que percibe mejora por tamaño de municipio

	Total	Menos de 5.000	De 5.000 a 20.000	De 20.000 a 100.000	Más de 100.000
En la peatonalización de las calles	64,57	53,8	65,8	60,5	72,6
Tratamiento de los residuos	58,87	43,2	58,5	59,6	63,2
Vías ciclistas	55,11	55,6	60,3	46,8	60,2
Calidad del transporte público	52,39	35,0	51,4	67,1	39,5
Uso de energías alternativas menos contaminantes	45,56	55,9	40,9	42,8	48,6
Equipamientos en los municipios	44,24	37,5	40,3	45,0	47,9
Apoyo a la infancia	41,26	38,9	43,5	41,9	39,8
Ahorro energético	39,04	35,9	36,4	39,2	41,3
Información a la ciudadanía sobre sostenibilidad	36,62	38,9	45,6	28,1	4,5
Apoyo a las personas mayores	35,77	32,4	31,0	37,1	37,9
Uso responsable del agua	35,34	33,3	31,5	37,0	36,2
Apoyo a las personas con discapacidad	35,21	48,6	42,6	25,9	37,4
Calidad del aire	33,94	18,9	25,7	40,3	35,0
Igualdad entre hombres y mujeres	31,73	27,5	36,1	31,2	31,1
Cuidado de los bosques	30,35	28,2	26,5	34,0	28,6
Apoyo al deporte	30,33	22,9	30,4	32,4	29,8
Apoyo al euskera	27,90	23,7	30,3	29,9	25,4
Ruido en nuestras ciudades	16,15	16,7	7,1	20,9	14,9
Apoyo a las personas en situación de pobreza	13,50	11,1	17,5	13,1	12,6
Apoyo a las personas desempleadas	7,43	2,6	14,9	5,8	6,8

3.6. Conocimiento de los términos: sostenibilidad y desarrollo sostenible

Uno de los aspectos que ha sido objeto de estudio, al igual que en la investigación cualitativa precedente, fue el grado de conocimiento de la población de los conceptos de «sostenibilidad» y «desarrollo sostenible». Como ya se atisbaba en la fase cualitativa precedente, el nivel de conocimiento de ambos conceptos entre la población es alto. Así, el 79,6% de la población ha oído el término «sostenibilidad» y el 84,5% ha oído hablar de «desarrollo sostenible». No obstante, el nivel de conocimiento tiende a decrecer con la edad de la población, de tal manera que si en torno al 90% de la población joven ha oído hablar de sostenibilidad o de desarrollo sostenible, entre las personas mayores de 65 años el porcentaje de personas que conocen los términos se reduce a aproximadamente el 50%.

Un segundo aspecto que se ha investigado ha sido el medio a través del cual la población ha llegado a conocer los temas relativos a la sostenibilidad y al desarrollo sostenible. Las informaciones publicadas en los medios de comunicación han sido la principal vía de acceso de la población a estos conceptos. Prácticamente un 80% de la población declara haber oído hablar de sostenibilidad o de desarrollo sostenible a través de dichos medios. El entorno laboral y el entorno educativo son las otras dos grandes vías a través de las que está llegando a la población la información sobre sostenibilidad y desarrollo sostenible. Así, el 30% de las personas con edades entre 30 y 44 años y el 22% de las personas entre 18 y 29 años afirman haber oído hablar de sostenibilidad en su entorno laboral. Por su parte, el 44% de las personas con una edad comprendida entre los 18 y los 30 años, grupo que tiene los procesos de educación formal más próximos en el tiempo, afirma haber oído hablar de sostenibilidad y desarrollo sostenible en su entorno educativo.

Un papel menor en la difusión de los conceptos de sostenibilidad y desarrollo sostenible es el desempeñado por las campañas publicitarias y las acciones de los Ayuntamientos. Solo un 11,5% y un 4% de la población afirma en cada caso que éstos son los medios a través de los que han obtenido información sobre sostenibilidad y desarrollo sostenible.

Puede decirse con toda rotundidad que para la población de Bizkaia los conceptos de sostenibilidad y desarrollo sostenible se asocian al cuidado del medio ambiente. En efecto, para el 83 por ciento de quienes residen en este Territorio Histórico estos conceptos están muy o bastante asociados con el «cuidado del medio ambiente». La segunda idea más asociada con el desarrollo sostenible y la sostenibilidad es el concepto de bienestar: así lo afirma el 75% de la población que considera que dichas nociones tienen mucho o bastante en común. Menores índices de asociación –aunque amplios– con la sostenibilidad o el desarrollo sostenible obtienen otros aspectos. Así, para el 55% de la población el desarrollo sostenible tiene mucho o bastante que ver con el desarrollo económico. Y, por último, para el 65% de la población los conceptos de equilibrio y durabilidad son los que subyacen a la idea de desarrollo sostenible.

Entre el grupo de personas que se han enfrentado por primera vez al tema de la sostenibilidad y el desarrollo sostenible, es decir entre quienes han afirmado no haber oído hablar del tema antes de esta encuesta, el concepto que les resulta más afín y más relacionado con los dos términos planteados es el de bienestar (tal y como ha expresado el 43% de este grupo).

En definitiva, el amplio conocimiento de los vocablos «sostenibilidad» y «desarrollo sostenible», junto con el dato de que el 36% de las personas encuestadas cree que en los dos últimos años ha mejorado el nivel de información sobre ellos, ponen claramente de manifiesto el éxito de las estrategias de comunicación orientadas a incrementar el nivel de sensibilización de la población sobre estos temas.

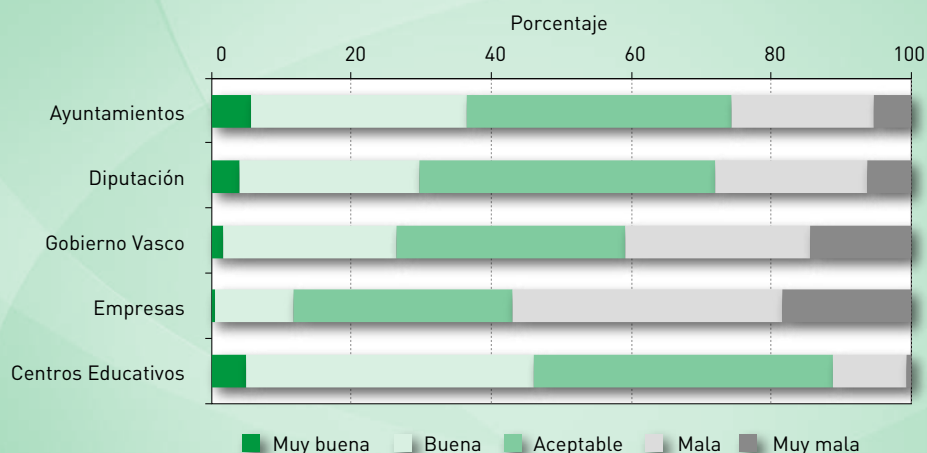
3.7. El rol de las instituciones en la promoción de la calidad de vida y la sostenibilidad

En el transcurso de la encuesta se pidió a la población que puntuara la contribución de diversas instituciones en la mejora de su calidad de vida. Según los resultados obtenidos, son los Ayuntamientos las instituciones que más trabajan en este sentido, siendo valorada su actuación en favor de la calidad de vida como buena o muy buena por el 36% de la población y como aceptable por otro 38%, mientras que un 26% la califica como mala o muy mala. La Diputación Foral de Bizkaia es la segunda institución mejor valorada por su contribución a la calidad de vida: el 30% de la población considera que su actuación al respecto es buena o muy buena, el 42% la califica como aceptable, mientras que el 28% la considera mala o muy mala.

El Gobierno Vasco y las empresas, en cambio, reciben una valoración predominantemente negativa en cuanto a su contribución a la calidad de vida por parte de la población de Bizkaia. En el caso del Gobierno Vasco, en un 41% de los casos la calificación de su actuación es de mala o muy mala y tan sólo un 26% la considera buena o muy buena, mientras que el 33% restante la valora como aceptable. En el caso de las empresas, el 57% piensan que su actuación en favor de la calidad de vida es mala o muy mala, frente al 31% y al 12% que la valoran como aceptable, o como buena o muy buena respectivamente.

GRÁFICO 29

Valoración de la actuación de las instituciones respecto a la calidad de vida y la sostenibilidad



3.8. Las prioridades de la sociedad con relación a la sostenibilidad

Uno de los aspectos que más interés tiene para detectar la medida en la que la cultura de la sostenibilidad va progresando en una sociedad es conocer cómo reacciona la población cuando se le obliga a elegir, siquiera de forma simulada en una encuesta, entre los ejes que componen dicha sostenibilidad.

La hipótesis de partida de este equipo de investigación era que ante la disyuntiva entre fomento de la igualdad a través de ayudas sociales, el cuidado del medio ambiente o la participación y el crecimiento económico, la población de Bizkaia se decantaría claramente por el crecimiento económico en un contexto como el actual de fuerte contracción. Sin embargo, los resultados obtenidos no avalan esta hipótesis inicialmente planteada.

TABLA 5

Nivel de elección entre diferentes alternativas de objetivos a perseguir por la sociedad

Opción A	Prefiere A	Ambas por igual	Prefiere B	Opción B
Desarrollar las ayudas sociales e integrar a las personas y grupos menos favorecidos	64,52	13,62	21,85	Crecer económicamente
Fomentar la participación de la ciudadanía en la toma de las decisiones	59,08	12,20	28,90	Crecer económicamente
Desarrollar las ayudas sociales e integrar a las personas y grupos menos favorecidos	55,90	28,21	15,90	Cuidar el medio ambiente
Desarrollar las ayudas sociales e integrar a las personas y grupos menos favorecidos	54,17	25,26	20,57	Fomentar la participación de la ciudadanía en la toma de las decisiones
Fomentar la participación de la ciudadanía en la toma de las decisiones	41,86	28,94	29,20	Cuidar del medio ambiente
Cuidar del medio ambiente	40,57	23,00	36,43	Crecer económicamente

En efecto, la población de Bizkaia prioriza el desarrollo de las ayudas sociales frente al crecimiento económico, el cuidado del medio ambiente y el fomento de la participación. El fomento de la participación es, a su vez, prioritario sobre el cuidado del medio ambiente y el crecimiento. Y, por último, el cuidado del medio ambiente es prioritario sobre el crecimiento económico.

4. CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS OBJETIVO DE SOSTENIBILIDAD

Al principio de este estudio se habían planteado dos objetivos básicos: la descripción en base a indicadores objetivos de la evolución de Bizkaia hacia el desarrollo sostenible y la sostenibilidad, creando si fuera posible un indicador sintético de sostenibilidad, y analizar el impacto de ese desarrollo sostenible sobre la calidad de vida percibida por la población, concretando si la mejora en los aspectos específicos de sostenibilidad llegaba a ser percibida por la población.

Como ya se ha mencionado más arriba, desde una perspectiva objetiva Bizkaia se encuentra en una senda de desarrollo sostenible. La mayoría de los indicadores de sostenibilidad estudiados, 11 de 16, presentan una clara tendencia positiva en su evolución a lo largo de la primera década del presente siglo. Esa evolución ha sido positiva tanto en la dimensión económica, como en la dimensión medioambiental y de utilización de los recursos y en la dimensión de inclusividad social del desarrollo. El deterioro en el indicador ruido ambiente y la pérdida de participación ciudadana, así como el estancamiento económico de los últimos años, enturbian un panorama que desde el punto de vista de la sostenibilidad debe considerarse como eminentemente positivo.

Se mencionaba, además, como objetivo, la posibilidad de crear un índice sintético de sostenibilidad que resumiera la información. Es precisamente ese ratio entre los indicadores con evolución favorable y los indicadores totales utilizados para describir el desarrollo sostenible (11/16) el modo de construir ese deseado índice de sostenibilidad que habrá que seguir periódicamente. Además, se pueden construir subindicadores sintéticos para cada una de las áreas que conducen al desarrollo sostenible. Para la dimensión de crecimiento económico se usa un indicador para su medición que presenta una evolución favorable, siendo por tanto el valor del subíndice 1/1. De los ocho indicadores utilizados para hablar de sostenibilidad en consumo de recursos y protección del medio ambiente, 6 presentan una evolución favorable, siendo por tanto el ratio para este subíndice 6/8. Por último, para medir la inclusividad del crecimiento se han utilizado 7 indicadores, presentando una evolución favorable 4 de ellos, siendo el valor del subíndice sintético de 4/7.

El tercer objetivo del trabajo era medir el grado de percepción por parte de la población del nivel de desarrollo sostenible y de su impacto en la calidad de vida. Desde esta perspectiva, se puede decir que la población es perfectamente consciente, de forma mayoritaria, de la mejora que se está produciendo. Y esto en un doble ámbito:

- Un alto porcentaje está satisfecha con su calidad de vida, y con los aspectos que la determinan. De todos los aspectos que influyen en la calidad de vida, las relaciones familiares son las que más satisfacción proporcionan a la población de Bizkaia, junto con su capacidad para saber disfrutar de aquello de que disponen, y sus relaciones con las demás personas de su entorno. En segundo lugar, la población está notablemente satisfecha con su nivel de educación, su nivel de salud, su vivienda y con los transportes públicos. En un nivel suficiente de satisfacción se encuentran aspectos como los equipamientos culturales y deportivos, el medio ambiente, los ingresos y el tiempo libre. Con los aspectos con los que parecen estar menos satisfechos son los servicios sociales, el funcionamiento de las instituciones y la posibilidad que tienen para influir en las decisiones que les afectan.
- Además, la visión de la población también es predominantemente positiva en su valoración de la evolución de una serie de aspectos claramente relacionados con la sostenibilidad. Se puede decir que existe una manifiesta percepción de mejora en el ámbito de las infraestructuras. También existe una amplia percepción de mejora en lo relativo a la protección del medio ambiente, a excepción del ya reseñado problema del ruido. Por último, también es positiva la visión de mejora en la mayoría de los aspectos relativos a la inclusión social, excepto en los temas de apoyo a la población desempleada y de apoyo a las personas en situación de pobreza, indicadores estos dos últimos que habrían empeorado para más de la mitad de la población de Bizkaia

En definitiva, aunque con claro oscuros, la presente investigación pone de manifiesto el avance de Bizkaia en sostenibilidad y que la población está siendo capaz de captar ese avance. Adicionalmente sienta una base metodológica y una estructura de indicadores sobre las que realizar investigaciones futuras y seguimientos de la evolución del avance hacia un modelo de desarrollo sostenible en el territorio de Bizkaia.

BIBLIOGRAFÍA

- AGENCIA VASCA DEL AGUA (URA) (2010). *Red de seguimiento del estado ecológico de los humedales interiores de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Estado ecológico ciclo 2009/2010, Documento de síntesis*; Disponible en internet: <http://www.uragentzia.euskadi.net>
- AGENCIA VASCA DEL AGUA (URA) (2010). *Red de seguimiento del estado biológico de los ríos de la Comunidad Autónoma Vasca: Informe de resultados campaña 2010*; Bilbao. Disponible en <http://www.uragentzia.euskadi.net>
- AMBIOTEK (2009). *Resumen de la monografía de la calidad del agua en Bizkaia*, Informe elaborado para la Diputación Foral de Bizkaia y disponible en internet: <http://www.bizkaia.net>
- Carta de Lisboa. Segunda Conferencia Europea de los Pueblos y Ciudades Sostenibles: «De la carta a la acción»* (1996), Lisboa, 6-8 Octubre. Disponible en internet: <http://www.bizkaia.net>
- COMISIÓN EUROPEA (2010). Comunicación de la Comisión, de 3 de marzo de 2010, denominada «Europa 2020: Una estrategia para un crecimiento inteligente, sostenible e integrador» [COM(2010) 2020 final – no publicada en el Diario Oficial]. Disponible en internet: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52010DC2020:ES:NOT>
- COMISIÓN EUROPEA (2010), «Europa 2020: Una estrategia para un crecimiento inteligente, sostenible e integrador», Documento COMO(2010) 2020, Bruselas 3/3/2010. Disponible en internet: <http://ec.europa.eu>
- CONFERENCIA EUROPEA SOBRE LAS CIUDADES SOSTENIBLES (1994). *Carta de las ciudades europeas hacia la sostenibilidad (Carta de Aalborg)*; Aalborg, 27 de Mayo de 1994. Disponible en internet: <http://www.bizkaia.net>
- Declaración de Hannover de los líderes mundiales en el umbral del siglo XXI. Tercera Conferencia Europea sobre ciudades y municipios sostenibles: «Llamamiento de Hannover de*

- los líderes municipales en el umbral del siglo XXI»* (2000), Hannover, 9 – 12 Febrero. Disponible en internet: <http://www.bizkaia21.net>
- DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA (2005). *Programa BIZKAIA 21. Estrategia de la Diputación Foral de Bizkaia para el Desarrollo Sostenible*. Disponible en internet: <http://www.bizkaia21.net>
- DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA (2007). *Programa de Acción para la Educación en la Sostenibilidad de la Diputación Foral de Bizkaia (PAES)*. Disponible en internet: <http://www.bizkaia.net>
- DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA (2001-2008). *Porcentaje de días con buena calidad del aire en Bizkaia*, Disponible en internet: <http://www.bizkaia21.net>
- DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA (2001-2008). *Emisiones de CO₂ en Bizkaia (Toneladas)*, Disponible en internet: <http://www.bizkaia21.net>
- DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA (2001-2008). *Empresas, ONGs e instituciones públicas con sistemas de gestión medioambiental en Bizkaia*, Disponible en internet: <http://www.bizkaia21.net>
- DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA (2004-2008). *Usos del suelo en Bizkaia: Suelo construido y suelo protegido*, Disponible en internet: <http://www.bizkaia21.net>
- DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA (2001-2010). *Residuos domésticos por habitante en Bizkaia kg/año*. Disponible en internet: <http://www.bizkaia.net>
- DIPUTACIÓN FORAL DE BIZKAIA (2011). *Programa BIZKAIA 21. 2011-2016*. Disponible en internet: <http://www.bizkaia.net>
- ECO-EUSKADI 2020 (2011). *Estrategia de desarrollo sostenible EcoEuskadi 2020*; 5 de julio de 2011. Disponible en internet: <http://www.ecoeuskadi2020.net/es/documentos-clave/index.php>
- ENTE VASCO DE LA ENERGÍA (EVE) (2001). *Estrategia energética Euskadi 2010*. Disponible en internet: <http://www.eve.es>
- ENTE VASCO DE ENERGÍA (EVE) (2001-2010). *Consumo final de energía en Bizkaia en KTej*. Disponible en internet: <http://www.eve.es>
- ENTE VASCO DE ENERGÍA (EVE) (2001-2010). *Consumo Interior Bruto de Energía en Bizkaia en KTej*. Disponible en internet: <http://www.eve.es>
- ENTE VASCO DE ENERGÍA (EVE) (2011). *Euskadi Energía 2010*. Bilbao: EVE. Disponible en internet: <http://www.eve.es>
- EUROPEAN COMMISSION (2011). *Annex X: Progress report on the European 2020 strategy, communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Community of Regions. Annual Growth Survey 2012*; Brussels 23.11.2011, COM (2011) 815 final, Vol. 2/5 Annex 1. Disponible en internet: <http://ec.europa.eu>

- EUROPEAN COMMISSION (2011). *Communication from the Commission: Annual Growth Survey 2012*, Bruselas 23.11.2011, COM (2011) 815 final, Vol. 1/5. Disponible en internet: <http://ec.europa.eu>
- EUROSTAT (2009). *Sustainable development in the European Union: 2009 monitoring report of the EU sustainable development strategy*. Disponible en internet: <http://ecologic.eu/3231>
- EUROSTAT (2011). *Sustainable development in the European Union: 2011 monitoring report of the EU sustainable development strategy*, Luxembourg. Disponible en internet: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu>
- EUSTAT (1999, 2004, 2009). *Población de 6 y más años de Bizkaia, por el grado de dependencia*. Disponible en internet: <http://www.eustat.es>
- EUSTAT (2001-2010). *PIB per cápita a precios corrientes en Bizkaia. Base 2005*. Disponible en internet: <http://www.eustat.es>
- EUSTAT (2001-2010). *PIB per cápita a precios corrientes en Bizkaia, Tasa de variación*. Disponible en internet: <http://www.eustat.es>
- EUSTAT (2010-2011). *PIB de Bizkaia por trimestres a precios corrientes, Tasa de variación interanual*, Disponible en internet: <http://www.eustat.es>
- EUSTAT (2001-2010). *PIB de Bizkaia a precios corrientes*. Disponible en internet: <http://www.eustat.es>
- EUSTAT (2001-2010). *Población de Bizkaia ocupada*. Disponible en internet: <http://www.eustat.es>
- EUSTAT (2001-2010). *Tasa de desempleo de larga duración*. Disponible en internet: <http://www.eustat.es>
- EUSTAT (2001-2010). *Población que reside en hogares sin trabajo*. Disponible en internet: <http://www.eustat.es>
- EUSTAT (2001-2010). *Familias según la situación económica objetiva*. Disponible en internet: <http://www.eustat.es>
- EUSTAT (2005-2007). *Calidad de agua de consumo por Territorio Histórico, nº de zonas de abastecimiento y habitantes*. Disponible en internet: <http://www.eustat.es>
- EUSTAT e IHOBE (2011). *Indicadores de desarrollo sostenible 2011*, Bilbao: Eustat e Ihobe. Disponible en internet: <http://www.ecoEuskadi2020.net>
- GABINETE DE PROSPECCIÓN SOCIOLÓGICA DEL GOBIERNO VASCO (2003). *Sociómetro Vasco 22*. Disponible en internet: <http://www.lehendakaritza.ejgv.euskadi.net>
- GABINETE DE PROSPECCIÓN SOCIOLÓGICA DEL GOBIERNO VASCO, IHOBE ECOEUSKADI 2020 (2011). *Calidad de vida y sostenibilidad. Encuesta telefónica* (Mayo 2011), Disponible en internet: <http://www.lehendakaritza.ejgv.euskadi.net>

- GOBIERNO VASCO (2001, 2005, 2009). *Archivo de resultados electorales*. Disponible en internet: <http://www.euskadi.net>
- GOBIERNO VASCO (2009). *Declaración de Urdaibai; 5 de junio*. Disponible en internet: <http://www.lehendakari.euskadi.net>
- GOBIERNO VASCO (2011). *Estrategia de desarrollo sostenible de Euskadi 2020*, Bilbao: Gobierno Vasco. Disponible en internet: <http://www.ecoekuskadi2020.net>
- GOBIERNO VASCO. DEPARTAMENTO DE MEDIO AMBIENTE Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO (2005). *Estado de opinión de la población que habita la Reserva de la Biosfera de Urdaibai*. Disponible en internet: <http://www.ingurumena.ejgv.euskadi.net>
- GOBIERNO VASCO. DEPARTAMENTO DE SANIDAD Y CONSUMO (2007). *Encuesta de salud del País Vasco 2007*. Disponible en internet: <http://www.osakidetza.euskadi.net>
- GOBIERNO VASCO. GABINETE DE PROSPECCIÓN SOCIOLÓGICA VASCO (2012). *Anuario de la opinión pública vasca*, Vitoria-Gasteiz: Gobierno Vasco. Disponible en internet: <http://www.lehendakaritza.ejgv.euskadi.net>
- IHOBE (2007). *Medioambiente en la Comunidad Autónoma del País Vasco. Indicadores ambientales 2006*, Bilbao: Ihobe. Disponible en internet: <http://www.ingurumena.ejgv.euskadi.net>
- IHOBE (2011). *Ecobarómetro social 2011: Valoración de la población vasca sobre el medio ambiente*, Bilbao: Ihobe. Disponible en internet: <http://www.ihobe.net>
- IHOBE, UDALSAREA (2004). *Aalborg+10 Conference: Aalborg +10 inspiración para el futuro*, Aalborg. Documento disponible en internet: <http://www.aalborgplus10.dk/default.aspx?m=2&i=307>
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (INE) (2007). «Medio ambiente y desarrollo sostenible» en *Cifras INE*, 2/2007, Disponible en internet: <http://www.ine.es/revistas/cifraine/0207.pdf>
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (INE) (2000-2009). *Esperanza de vida a los 65 años*. Disponible en internet: <http://www.ine.es>
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (INE) (2008). *Desarrollo sostenible 2008: Principales indicadores de España para el seguimiento de la estrategia de DS de la UE*. Disponible en internet: <http://www.ine.es>
- PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD) (2010). *Informe sobre desarrollo humano 2010*, Nueva York: PNUD. Disponible en internet: <http://hdr.undp.org/es/informes/mundial/idh2010>

